

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916201350
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916201350.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci žalobcu: V. Q., nar.XX.X.XXXX, bytom S. XXX/X, N., právne zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., so sídlom M.R.Štefánika 1822, Dolný Kubín, proti žalovanému v 1.rade: W. K., nar.XX.X.XXXX, bytom K. B. XXXX/X, T., v 2.rade: V. K., nar.X.X.XXXX, bytom A. XX, v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a v 2.rade sú povinní vypratať nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX katastrálne územie T. vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor, a to byt č. XX nachádzajúci sa na X.poschodí vo vchode č. X v bytovom dome súpisné číslo XXXX stojacom na pozemku registra KN C parcela č. XXXX zastavané plochy a nádvoria spolu s podielom 878/63473-ín na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a zastavanom pozemku registra KN C XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1782 m² a odovzdať ho žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 99,50 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 313,68, ktoré sú mu povinní zaplatiť žalovaní v 1. a v 2.rade v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 1.3.2016 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. a v 2.rade povinnosť vypratať byt č. XX nachádzajúci sa na X.poschodí vo vchode č. X v bytovom dome súpisné číslo XXXX stojacom na pozemku registra KN C parcelné číslo XXXX zastavané plochy a nádvoria spolu s podielom XXX/XXXXX-ín na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a zastavanom pozemku registra KN C XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1782 m² a odovzdať ho žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a náhrady trov tohto konania.

Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že dňa 16.7.2014 nadobudol do svojho vlastníctva nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX v katastrálnom území T., a to byt č. XX na X.poschodí vo vchode č. X nachádzajúcom sa v bytovom dome súpisné číslo XXXX stojacom na pozemku registra „C“ KN parcelné číslo XXXX spolu s podielom XXX/XXXXX-ín na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a príslušenstve predmetného bytového domu. Ohľadom predmetnej dražby a nadobúdacieho titulu žalobca a žalovaní v 1. a v 2.rade viedli súdne konanie voči neplatnosti dražby, ktoré konanie je právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 5C/142/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5Co/443/2015, v zmysle ktorých bola žaloba žalovaných zamietnutá. V priebehu mesiaca február 2016 boli žalovaní opakovane kontaktovaní telefonicky žalobcom a jeho právnym zástupcom so žiadosťou o úhradu dlhu na bytovom družstve a odovzdanie nehnuteľnosti, avšak bezúspešne. Dňa 23.2.2016 bol žalovaný v 1.rade osobne navštívený

v mieste podnikania jeho prevádzky pohostinstva v Liptovskej Teplej právnym zástupcom žalobcu za účelom dohody na odovzdaní vyššie uvedenej nehnuteľnosti, pri ktorej príležitosti žalovaný v 1.rade uviedol, že potrebuje čas na vypratanie a tiež sa chce poradiť s rodinou. S právnym zástupcom sa dohodol, že ho bude telefonicky informovať o termíne odovzdania, ktorý bol predbežne dohodnutý na 1.3.2016, aby bolo zrejmé následné vyúčtovanie platieb za užívanie bytu, ktoré žalovaní neplatia od 1.1.2015 až do podania žaloby. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaného v 1.rade opätovne nebolo možné následne kontaktovať a tento ani žalovaná v 2.rade neoznámili termín odovzdania nehnuteľnosti, žalovanému v 1.rade a tiež žalovanej v 2.rade bola dňa 25.2.2016 zaslaná výzva na odovzdanie vyššie uvedenej nehnuteľnosti dňa 1.3.2016 o 9.00 hod., v ktorom termíne títo neodovzdali nehnuteľnosť. Nakoľko bez určenia povinnosti vydať vyššie uvedený byt sa žalobca nemôže domôcť svojho vlastníctva, žiadal, aby súd uložil žalovaným v 1. a v 2.rade povinnosť vypratať uvedenú nehnuteľnosť.

Žalovaní v 1. a v 2.rade sa písomne k podanému návrhu nevyjadrili.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 20.4.2016 v neprítomnosti žalovaných v 1. a v 2.rade, pričom žalovaný v 1.rade mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané s poukazom na ust. § 47 ods. 2 OSP, žalovaná v 2.rade mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Právny zástupca žalobcu ako aj samotný žalobca na pojednávaní v plnom rozsahu zotrvali na podanej žalobe, žalobca doplnil, že bol naposledy v kontakte so žalovanými telefonicky, viackrát mu prisľúbili, že nehnuteľnosť uvoľnia, avšak doposiaľ sa tak nestalo. Uviedol, že dlhujú správcovi na dodaných službách a médiách sumu okolo 3.400,- eur. On bol asi pred dvoma mesiacmi pred pojednávaním odpisovať stav vodomerov a elektriny, pričom zistil, že v byte sa i naďalej býva, bývajú tam asi 4 osoby, a to i napriek ich vyjadreniam, že v byte sa nebýva. Zo stavu elektromerov a vodomerov je zrejmé, že v byte sa normálne býva, pričom nie sú ochotní uvoľniť túto nehnuteľnosť, a preto sa domáha svojho práva súdnou cestou.

V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to s výzvami na odovzdanie nehnuteľnosti zo dňa 25.2.2016, s čiastočným výpisom z LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie Ružomberok, s rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 5C/142/2014-324 zo dňa 1.7.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5Co/443/2015-382 zo dňa 10.11.2015, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti, a to bytu č. XX, ktorý sa nachádza na X.poschodí vo vchode č. X v bytovom dome súpisné číslo XXXX postaveného na pozemku parcela č. C KN XXXX, podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku XXX/XXXXX-ín, ktorá nehnuteľnosť je zapísaná na LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie T. vedenom Okresným úradom Ružomberok, odbor katastrálny. Uvedenú nehnuteľnosť nadobudol na základe osvedčenia o dobrovoľnej dražbe sp.zn. N 14/2014. V minulosti prebiehalo na tunajšom súde konanie o určenie neplatnosti dražby, na základe ktorej žalobca nadobudol vlastnícke právo k vyššie uvedenej nehnuteľnosti, pričom tunajší súd rozsudkom sp.zn. 5C/142/2014 zo dňa 1.7.2015 návrh žalovaných v 1. a v 2.rade zamietol, pričom tento rozsudok bol potvrdený aj rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5Co/443/2015 zo dňa 10.11.2015. Ako konštatoval v potvrdzujúcom rozsudku Krajský súd v Žiline po preskúmaní napadnutého rozsudku a prislúchajúceho spisového materiálu zistil, že dražba, ktorá prebehla, bola zákonná, a preto vlastnícke právo žalobcu k predmetnej nehnuteľnosti bolo získané v súlade so zákonom. Na základe uvedenej skutočnosti preto žalobca vyzval žalovaných v 1. a v 2.rade, aby uvedenú nehnuteľnosť uvoľnili, čo však žalovaní dobrovoľne doposiaľ neurobili.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi a po výsluchu žalobcu mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. V konaní bolo preukázané, že žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti, a to bytu č. XX, ktorý sa nachádza na X.poschodí vo vchode č. X v bytovom dome súpisné číslo XXXX postaveného na pozemku parcela č. C KN XXXX, podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku XXX/XXXXX-ín, ktorá nehnuteľnosť je zapísaná na LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie T. vedenom Okresným úradom Ružomberok, odbor katastrálny. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v minulosti sa žalovaní v 1. a v 2.rade pokúšali napadnúť vlastnícke právo žalobcu k vyššie uvedenej nehnuteľnosti, ktorý ho nadobudol na základe dobrovoľnej dražby, podanou žalobou, pričom žaloba žalovaných 1. a v 2.rade bola rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 5C/142/2014 zo dňa 1.7.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5Co/443/2015 zo dňa 10.11.2015 zamietnutá. Predmetný rozsudok Krajského súdu v Žiline nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 4.2.2016. Súd teda nemá žiadne pochybnosti o vlastníckom práve žalobcu. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca je vlastníkom vyššie uvedenej nehnuteľnosti, ktorú doposiaľ užívajú bez právneho titulu žalovaní v 1. a v 2.rade a nechcú túto nehnuteľnosť uvoľniť dobrovoľne, súd v celom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovaných v 1. a v 2.rade k povinnosti vypratať uvedenú nehnuteľnosť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku tak, aby sa žalobca mohol ujať svojho vlastníckeho práva a mohol začať uvedenú nehnuteľnosť užívať.

Žalovaní v 1. a v 2.rade sa k podanej žalobe nevyjadrili, pričom im bola daná možnosť pred začatím súdneho konania, aby nehnuteľnosť uvoľnili, avšak doposiaľ neurobili.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti žalovaným v 1. a v 2.rade, ktorí vo veci úspech nemali.

Účelne vynaložené trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 99,50 eur a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené nasledovne:

Právny zástupca žalobcu si uplatnil odmenu za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie a podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaní na Okresnom súde Ružomberok dňa 20.4.2016), za jeden úkon právnej služby prináleží právnemu zástupcovi žalobcu odmena vo výške 66,- eur (1/13-ina vypočítaného základu), súd mu priznal 3x 66,- eur, tiež si uplatnil aj 3x režijný paušál k uvedeným úkonom právnej služby, každý vo výške 8,58 eur.

Právny zástupca žalobcu si ďalej uplatnil aj cestovné náklady súvisiace s cestou na pojednávanie z Dolného Kubína do Ružomberka a späť dňa 20.4.2016 (vzdialenosť Ružomberok - Dolný Kubín a späť 36 km, spotreba pohonných hmôt podľa technického preukazu použitého motorového vozidla 6,9 l/100 km, cena pohonných hmôt 0,995 eur/1 liter, základná sadzba amortizácie za 1 km 0,183 eur/1 km), za amortizáciu vozidla teda súd priznal náhradu vo výške 6,59 eur a za pohonné hmoty náhradu vo výške 2,47 eur. Celkom boli teda cestovné náklady priznané vo výške 9,06 eur.

Súd ďalej priznal právnemu zástupcovi žalobcu aj náhradu za stratu času za čas strávený na ceste na pojednávanie z Dolného Kubína do Ružomberka a späť, uplatnil si dve polhodiny každá vo výške 14,30 eur a súd mu priznal spolu 28,60 eur.

Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu aj 20% DPH z uplatnenej odmeny s poukazom na skutočnosť, že právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH, v takomto prípade sa s poukazom na § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. zvyšuje priznaná odmena aj o 20% DPH.

Trovy právneho zastúpenia boli priznané vo výške 313,68 eur a tieto boli uplatnené v súlade s vyššie citovanou vyhláškou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.