

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 10C/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815210394
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815210394.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, proti odporcovi: I. E., E..Č.. XXXXXX/XXXX, B. XXXX/XX, X. O. Z., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Máriou Olexíkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, o zaplatenie sumy 61,84 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 61,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% z tejto sumy ročne od 12.11.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 Eur do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku v prospech účtu: 175126457/0900, VS: 6581264860 vedený v Slovenskej sporiteľni.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 61,84 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 1.8.2014 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 2.8.2014 na neurčito. V poisťnej zmluve bolo dohodnuté štvrťročné poistné vo výške 73,96 eur s lehotným poistením štvrťročne v sume 18,49 eur. Nakoľko odporca nezaplatil zmluvne dojednané poistné, došlo k zániku poistenia k 2.6.2015. U odporcu boli stanovené štvrťročné splátky poistného, pričom poisťná zmluva sa zruší po uplynutí jedného mesiaca od poslednej splátky s nárokom na dlžné poistné, čo v prípade štvrťročnej splátky znamená, že zmluva sa ruší k 2.6.2015. Nárok na dlžné poistné si navrhovateľ uplatňuje do 2.6.2015 s poukazom na ust. § 11 ods. 11 zák. č. 381/2001 Z.z.. Žalovaná suma za obdobie do 2.6.2015 predstavuje sumu 61,84 eur. Zároveň si uplatnil aj 5,05% ročný úrok z dlžnej sumy odo dňa doručenia návrhu súdu.

V predmetnej právnej veci tunajší súd dňa 1.12.2015 vydal platobný rozkaz č. k. 10C/92/2015-14, vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd vykonal šetrenie pobytu odporcu, no s negatívnym výsledkom, preto mu súd ustanovil na zastupovanie v konaní uznesením zo dňa 22.3.2016 pod č.k. 10C/92/2015-29 opatrovníčku - súdnu tajomníčku Okresného súdu Vranov nad Topľou, Máriu Olexíkovú. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom vo veci samej spolu s prílohami a zistil tento skutkový stav veci:

Návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy zo dňa 1.8.2014, odporca požiadal navrhovateľa o uzavretie poisťnej zmluvy na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla XXXXXXXXXXXX.

Dňa 21.8.2014 navrhovateľ akceptoval návrh odporcu na uzavretie poisťnej zmluvy tým, že mu vystavil Poistku č. XXXXXXXXXXXX - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Začiatok poistenia bol dohodnutý od 2.8.2014 na neurčito. Poistenie sa vzťahovalo na vozidlo VZ.. Na základe zmluvy bol odporca povinný platiť ročné poistné vo výške 73,96 eur v štvrtročných splátkach po 18,49 eur.

Dňa 22.5.2015 navrhovateľ doručil odporcovi upomienku, v ktorej ho upozornil, že k 2.5.2015 neevidujú úhradu poistného z poisťnej zmluvy za obdobie od 2.8.2014 do 1.11.2014 v sume 18,49 eur, od 2.11.2014 do 1.2.2015 v sume 18,49 eur, od 2.2.2015 do 1.5.2015 v sume 18,49 eur a od 2.5.2015 do 1.8.2015 v sume 18,49 eur. Upozornil ho, že ak v stanovenej lehote poistné neuhradí, budú musieť ku dňu 2.6.2015 stornovať poistnú zmluvu.

Oznámením o zániku poistenia zo dňa 25.8.2015 navrhovateľ odporcovi oznámil, že poisťná zmluva číslo XXXXXXXXXXXX zanikla v zmysle § 9 zák. č. 381/2001 Z.z., z dôvodu nezaplatenia poistného a v zmysle § 11 zák. č. 381/2001 Z.z, si navrhovateľ uplatňuje poistné do 2.6.2015 v sume 61,84 eur. Zároveň ho vyzval na zaplatenie do 15 dní od doručenia tohto oznámenia.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky. Všeobecné poistné podmienky musia obsahovať najmenej podmienky podľa § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>>, 7 až 12 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>> a § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>>.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 790 Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä

- a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);
- b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb);
- c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 791 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, poistku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy. Ak dôjde ku strate alebo k zničeniu poistky,

vydá poisťiteľ tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, na jeho žiadosť a náklady druhopisu poisťky. Pokiaľ treba podľa poisťných podmienok poisťku predložiť na uplatnenie práva na poisťné plnenie, môže poisťiteľ požadovať, aby sa poisťka pred vydaním druhopisu umorila.

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi navrhovateľom ako poisťovateľom na strane jednej a odporcom ako poisťencom na strane druhej bola uzavretá poisťná zmluva, ktorou účastníci dojednali poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na obdobie od 2.8.2014 na neurčito. Odporca sa zaviazal platiť navrhovateľovi štvrtročné poisťné vo výške 18,49 eur počnúc dňom 2.8.2014. Nezaplatením poisťného za poisťné obdobie došlo k zániku poisťenia o čom bol odporca uzromený a žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poisťenia, t.j. od 2.8.2014 do 2.6.2015 a to v celkovej výške 61,84 eur. Odporca bol v konaní pasívny a nepreberal ani súdnu poštu. Nakoľko jeho pobyt nebol známy a šetrením sa nepodarilo zistiť iný pobyt, na ktorom sa zdržiava, preto mu súd ustanovil aj opatrovníčku tunajšieho súdu, ktorá sa taktiež k veci nevyjadрила. Súd takto uplatnený nárok navrhovateľa považoval za dôvodný a odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 61,84 eur.

Keďže sa odporca s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy a to odo dňa doručenia návrhu súdu, ako to žiadal navrhovateľ. Podľa zistenia súdu výške zákonného úroku z omeškania ku dňu 12.11.2015 bola 5,05%, súd preto odporcu zaviazal aj na úhradu úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 61,84 eur od 12.11.2015 do zaplatenia.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého má úspešný účastník právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania úspešného navrhovateľa predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a k náhrade trov úspešného navrhovateľa súd zaviazal neúspešného odporcu v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Vranov nad Topľou dňa 20.4.2016

JUDr. Martin Kopina
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:
Lenka Puzderová, asistentka senátu