

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8C/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915204751
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915204751.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745 proti odporcovi: C. H., T.. XX.XX.XXXX, H. Č. Z. XXX, D. H., t.č. na neznámom mieste zast. v tomto konaní opatrovníčkou Elenou Kubišovou, tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie sumy 313,74 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 313,74 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 253,02 Eur od 26.04.2012 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 60,72 Eur od 26.05.2012 do zaplatenia, ako i sumu 18,50 Eur titulom trov konania a sumu 79,90 Eur titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 13.04.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 313,74 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 253,02 Eur od 26.04.2012 do zaplatenia, úrokom 9 % ročne zo sumy 60,72 Eur od 26.05.2012 do zaplatenia, ako aj trov konania v sume 18,50 a trov právneho zastúpenia v sume 79,90 Eur.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že jeho právny predchodca Slovak Telekom uzatvoril s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej boli odporcovi poskytované služby, za ktoré odporca nezaplatil. Tiež uviedol, že pohľadávka bola na neho právnym predchodcom postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok.

-2-

Na úvod svojho rozsudku súd konštatuje, že návrh, ktorý bol podaný zo strany navrhovateľa obsahoval všetky náležitosti, ktoré má obsahovať akékoľvek podanie, spĺňajúce náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, bol teda úplný, zrozumiteľný a jasný. Súd vedel presne, o čom má rozhodnúť a boli dostatočne opísané rozhodujúce skutočnosti na posúdenie uplatneného nároku (skutok, ktorý bol predmetom konania bol jasný a určitý, nezameniteľný s iným skutkom). Navrhovateľ taktiež podľa § 79 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pripojil k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvolával.

Návrh spolu aj s prílohami a procesným poučením bol opatrovníčke odporcu doručený dňa 07.04.2016.

Na pojednávanie konané dňa 20.04.2016 sa nikto z riadne predvolaných účastníkov konania nedostavil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu 8C/166/2015, Návrhom, predloženými faktúrami, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.03.2012 (ďalej len "Zmluva"), Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02.12.2013 a vec posúdil takto:

Odporca dňa 23.03.2012 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa - Slovak Telekom, a.s. Zmluvu. Predmetom tejto Zmluvy bolo poskytovanie verejnej telefónnej služby - program služieb Podľa seba 1 NAJ N.

Navrhovateľ žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie ceny služieb vo výške 313,74 Eur.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 Zák.č. 351/2001 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporca nezaplatil vyfakturovanú sumu za poskytnuté služby - 313,74 Eur, súd považoval návrh ohľadne tejto sumy za dôvodný, a teda navrhovateľovi priznal nárok na sumu vyfakturovanú za poskytnuté služby.

-3-

Súd priznal navrhovateľovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej faktúry do zaplatenia s poukazom na § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v platnom znení. K počiatku omeškania bola sadzba ECB vo výške 1 % + 8 percentuálnych bodov (ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013), a preto výška úroku z omeškania predstavuje 9 % ročne.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že plne úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania vo výške 18,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a vo výške 79,90 Eur titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní v stanovenej lehote uloženú povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.