

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/78/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515206877
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515206877.4

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. P., nar. XX.XX.XXXX, mal. dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Č.. XXX, právne zastúpená W.. Š. J., advokátom so sídlom v D.C., N. XX a otca: B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Č.. XXX, o zmenu rozhodnutia o úprave práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na mal. C. P., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 50,- Eur na sumu 70,- Eur, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 20. dňa v každom mesiaci, vopred k rukám matky maloletej, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou C., nar. XX.XX.XXXX, pravidelne každú stredu a štvrtok od 15.30 hod. do 18.30 hod., počas letných prázdnin v rozsahu jedného kalendárneho týždňa, posledný júlový týždeň, počas vianočných sviatkov od 25.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov, veľkonočnú nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod..

III. Matka pripraví a odovzdá maloletú otcovi v mieste obvyklého pobytu dieťaťa a otec vráti maloletú matke v mieste obvyklého pobytu dieťaťa. V prípade nepredvídaných udalostí, ktoré by znemožnili realizáciu styku otca s maloletou sa vzájomne budú, minimálne 24 hodín vopred, rodičia maloletej informovať.

IV. Týmto sa m e n í Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/43/2014 - 71 zo dňa 26.08.2014, v časti vyživovacej povinnosti a čiastočne v úprave styku, v ostatnom zostáva nezmenený.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa podaným návrhom zo dňa 08.07.2015 domáhal, aby úprava styku bola upravená rozhodnutím súdu a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou C., nar. XX.XX.XXXX, každý párný víkend od soboty 09.00 hodiny do nedele 19.00 hodiny. Zároveň žiadal upraviť prázdniny, a to v rozsahu 2 týždňov na základe dohody s matkou, počas vianočných sviatkov, na Silvestra a Nový rok a počas ostatných prázdnin každý nepárny rok.

Otec písomným podaním zo dňa 13.01.2016 doplnil návrh tak, že sa domáhal, aby súd upravil styk otca tak, že je oprávnený sa stretávať s maloletou každý párný štvrtok od 15.30 hodiny do nedele 19.00 hodiny, počas letných prázdnin v rozsahu 2 týždne na základe dohody s matkou, počas jarných prázdnin každý párný rok od prvého dňa prázdnin od 09.00 hodiny do posledného dňa prázdnin do 19.00 hodiny, počas jesenných prázdnin každý nepárny rok od prvého dňa prázdnin 09.00 hodiny do posledného dňa prázdnin do 19.00 hodiny, počas Veľkonočných prázdnin každý nepárny rok od štvrtka 09.00 hodiny do

utorok nasledujúceho týždňa 19.00 hodiny, počas Vianočných sviatkov každý párny rok od 23.12. od 09.00 hodiny do 25.12. 19.00 hodiny a každý nepárny rok od 26.12. do 01.01. nasledujúceho roka.

Matka maloletej sa k návrhu písomne vyjadrila a uviedla, že podľa názoru matky nie je potrebná zmena úpravy styku otca s maloletou, nakoľko aj po zmene zamestnania otca maloletej dochádza k pravidelnému stretávaniu otca s maloletou, mimo rámca určeného právoplatným rozhodnutím súdu č. k. 8P/43/2014. Matka maloletej zásadne nesúhlasí so stretávaním počas letných prázdnin v rozsahu 2 týždne, s poukazom na vek maloletej /3 roky/, pričom maloletá je naviazaná na bezprostrednú blízkosť matky. Samozrejme, že je možnosť v budúcnosti predlžovať styk otca s maloletou, ale v súčasnosti je to priskoro.

Vo vyjadrení sa matka maloletej domáhala aj upravenia výšky vyživovacej povinnosti zo súčasných 50,- Eur mesačne na sumu 130,- Eur mesačne s poukazom, že na maloletú sa zvýšili náklady súvisiace s jej výchovou a výživou.

Súd uznesením pripustil doplnenie návrhu úpravy styku otca s maloletou o návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú.

Uviedla, že výživné bolo naposledy upravované Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/43/2014 zo dňa 26.08.2014. Od poslednej úpravy výživného sa pomery zmenili, príjem otca v čase rozhodovania o výživnom bol 676,04 Eur a matka bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 197,- Eur mesačne. V súčasnosti otec dosahuje príjem 06/2015-12/2015 vo výške 716,- Eur mesačne a matka je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 12.08.2015. Je poberateľkou dávky v nezamestnanosti vo výške 337,- Eur mesačne. Matka spolu s maloletou býva u rodičov. Otec maloletej prispieva na výživu 50,- Eur, nakoľko prevzal splácanie spoločného úveru vo výške mesačnej splátky 200,- Eur. Splácanie úveru je ešte na obdobie 5 rokov, preto výška vyživovacej povinnosti bola na základe rodičovskej dohody. Matka maloletej pracuje na základe Dohody s mesačnou odmenou 100,- Eur. Rodičom prispieva sumou 100,- Eur. Maloletá v súčasnosti navštevuje MŠ, mesačný poplatok je vo výške 10,- Eur škôlka a 20,- Eur strava.

Matka vo výpovedi potvrdila, že nesúhlasí so stykom otca s maloletou počas letných prázdnin v rozsahu 2 týždne v celku. Taktiež poukázala, že počas jarných prázdnin, ako aj na štedrý deň, aby maloletá bola spolu s matkou.

Otec maloletej býva u svojich rodičov, avšak v blízkej budúcnosti má záujem sa presťahovať do nájomného obecného bytu. Uviedol, že maloletej mesačne sporí vo výške 40,- Eur a predložil špecifikáciu výdavkov: na domácnosť 64,50 Eur /elektrika, plyn, odpad/, strava 150,- Eur, cestovné do práce a späť 50,- Eur, splácanie úveru vo výške 198,08 Eur /čo zahŕňa aj splátku matky vo výške 100,- Eur/. Otec maloletej nesúhlasil s úpravou výšky vyživovacej povinnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s rodným listom maloletej, správami o príjme matky a otca, s výpoveďami rodičov maloletej, so správami zo sociálnej poisťovne, so správami ÚPSVaR, ako i s ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci :

Maloletá C. pochádza z rozvedeného manželstva rodičov maloletej. Posledná výška výživného bola upravovaná Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/43/2014 zo dňa 26.08.2014. Od poslednej úpravy výživného sa pomery podstatne nezmenili, príjem otca v čase určenia výživného dosahoval príjem vo výške 676,04 Eur, matka bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,- Eur. V súčasnosti otec dosahuje príjem 06/2015-12/2015 vo výške 716,11 Eur. Matka je v evidencii úradu práce od 12.08.2015 a je poberateľkou dávky v nezamestnanosti vo výške 337,- Eur, a zároveň pracuje na dohodu s mesačnou odmenou 100,- Eur.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákona o rodine) rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine k jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Matka a otec sú pri výkone ich rodičovských práv a povinností zásadne rovnoprávni. Na rozdiel od osobnej starostlivosti o dieťa a jeho výchovy, však v prípade práva styku nejde o povinnosť rodiča. Je to výlučné právo, ktorého využitie si dieťa ani druhý rodič nemôže na oprávnenom rodičovi vynucovať. Otec, ako aj maloleté dieťa majú právo na vzájomné stretávanie sa, avšak prvoradá je záujem maloletého dieťaťa, ktoré je v útlom veku a jeho denný režim mu má dávať pocit bezpečia. Tento pocit bezpečia majú vytvárať obaja rodičia svojmu dieťaťu spoločne. Potrebuje cítiť lásku a bezpečie matkinho náručia, ale zároveň voľnosť a kontakt s otcom. Otec si tak môže s dieťaťom vypestovať hlbší citový vzťah, najmä s poukazom, že matka maloletej nebránila otcovi stretávať sa s maloletou aj nad rámec uloženého právoplatného rozhodnutia.

Súd po vykonanom dokazovaní, pričom vyhodnotil každý dôkaz jednotlivo a všetky v ich vzájomnej súvislosti dospel k záveru, že v danom prípade je dôvodné rozšíriť styk otca s maloletou, avšak je potrebné brať na zreteľ vek maloletej /3 roky/ s poukazom na trávenie voľného času, najmä počas prázdnin a sviatkov s maloletou, čo v danom prípade súd vyhodnotil ako dôvodný, respektíve podaný sice predčasne na styk 2 týždne počas letných prázdnin, avšak v súčasnosti realizovaný styk upevní vzájomnú citovú väzbu maloletej k otcovi. V budúcnosti je možnosť rozšíriť styk otca s maloletou avšak v súčasnosti stanovený styk s poukazom na vek maloletej sa javí ako dostatočný.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Citované ustanovenie umožňuje zmeniť pôvodné rozhodnutie o výživnom pre maloleté dieťa, ak dôjde k zmene pomerov na strane dieťaťa alebo na strane jeho rodičov. K tomu, aby mohla byť zmena

uskutočnená, je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného v dobe skoršieho i nového rozhodnutia. Musí ísť potom o takú zmenu, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov.

Súd zhodnotil prevedené a predložené dôkazy podľa § 132 O.s.p. a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k nasledujúcemu záveru :

Od doby, keď bolo súdom naposledy rozhodnuté, nedošlo k podstatnej zmene pomerov ako na strane maloletej, tak aj na strane oboch rodičov. Maloletá v čase rozhodovania bola batoľa s matkou, ktorá zabezpečovala jej celodennú starostlivosť. V súčasnosti navštevuje materskú škôlku. Jej potreby nie sú podstatne vyššie tak v oblasti uspokojovania základných životných potrieb ako je strava, oblečenie, obuv a podobne.

K určitej, avšak nie zásadnej zmene, došlo na strane matky maloletej, ktorá v čase podania návrhu bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,- Eur a v súčasnosti po ukončení materskej dovolenky dosahuje mesačnú sociálnu dávku 337,- Eur plus 100,- Eur príjem na základe dohody. K zmene pomerov nastalo aj na strane otca, nakoľko v čase rozhodovania poslednej výšky výživného, dosahoval príjem 674,04 Eur a v súčasnosti jeho príjem je vo výške 716,11 Eur. V súčasnosti obaja rodičia maloletej bývajú u svojich rodičov, ktorým prispievajú na náklady spojené s užívaním nehnuteľností. V priebehu konania v danej veci otec maloletých uviedol, že má záujem zabezpečiť si bývanie v obecnom byte, čím sa mu zvýšia náklady.

Súd prihliadol pri rozhodovaní o zvýšení výživného na skutočnosť, že v súčasnosti otec uhradza spoločne zobratý úver rodičov maloletej vo výške 200,- Eur mesačne, prispieva na výživu maloletej 50,- Eur a ukladá na sporenie maloletej sumu 40,- Eur mesačne. Náklady spojené s výchovou a výživou maloletej znáša matka maloletej, avšak súd poukazuje na skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného sa zvýšili náklady spojené s výchovou a výživou maloletej len v nepatrnnej miere na ošatenie, obuv, prípadne náklady spojené s nástupom maloletej do MŠ, pričom vzal súd v úvahu, že matka maloletej je v súčasnosti v evidencii úradu práce a pracuje na dohodu s mesačnou odmenou 100,- Eur.

Súd zhodnotil zmenu pomerov, ktorá nastala a zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú na sumu 70,- Eur, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň upravil styk otca s maloletou v širšom rozsahu, ako bolo upravené do súčasnosti právoplatným rozhodnutím tunajšieho súdu.

Stanovené výživné tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku je v súlade tak s potrebami maloletej C., ako i s možnosťami a schopnosťami a majetkovými pomermi oboch rodičov podieľať sa spoločne na zvýšených nákladoch, spojených s výživou a výchovou maloletej.

S poukazom na vyššie uvedené a zistené skutočnosti, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Týmto rozhodnutím sa zmenil Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/43/2014 zo dňa 26.08.2014, v časti vyživovacej povinnosti na maloletú a úpravy styku otca s maloletou, v ostatnej časti zostáva rozsudok nezmenený.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.