

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/75/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3109216102
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3109216102.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v právnej veci navrhovateľky F. H., bytom G. M., T. XX, občianky Slovenskej republiky, zast. JUDr. Janou Janíkovou, advokátkou so sídlom Trenčín, K Výstavisku 13 proti odporkyni R.. W. H., bytom G. M., T. XXX, občianke Slovenskej republiky, zast. Mgr. Alešom Zollerom, advokátom so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Považská 4 o zaplatenie 1.389,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke istinu 1.389,- eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 19.04.2009 do zaplatenia, všetko do 2 mesiacov po právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti s a návrh ohľadne úrokov z omeškania z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke náhradu iných trov konania vo výške 166,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 552,78 eur všetko k rukám jej právnej zást. JUDr. Jany Janíkovej, advokátky, všetko do 2 mesiacov po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.6.2012 č.k. 12C/75/2010-126 bol návrh navrhovateľky zamietnutý. Na základe odvolania navrhovateľky bol tento rozsudok uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 18.12.2013 č.k. 17Co/328/2012-143 zrušený a vec bola vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Navrhovateľka sa domáhala od odporkyni zaplatenia istiny 1.389,- eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 20.12.2008 do zaplatenia. Uviedla, že odporkyňu splnomocnila na predaj pozemkov pre budúceho kupujúceho Slovenské elektrárne, a.s. Odporkyňa uzatvorila na základe plnej moci od neho kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola časť parcely č. XXX/XXX zapísanej na LV č.XXX (v súčasnosti na LV č. XXX) pre k.ú. T. a prevzala aj sumu 1.889,-eur ako podiel za pozemky v jeho vlastníctve. Z tejto sumy jej vyplatila len časť vo výške 500,- eur a neuhradila zvyšných 1.389,-eur. Podľa navrhovateľky išlo medzi účastníkmi o uzavretie príkaznej zmluvy podľa § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka . Navrhovateľka žiadala aj náhradu trov konania.

Na návrh navrhovateľa vydal tunajší súd platobný rozkaz dňa 30.5.2011 pod č.k. 12C/75/2010-23, ktorým bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť navrhovateľke istinu 1.389,- eur s prísl. Odporkyňa podala proti platobnému rozkazu riadne a včas odpor, čím sa tento zrušil a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Odporkyňa žiadala návrh zamietnuť. Uviedla, že vystupovala vo veci kúpnej zmluvy ako predseda Pozemkového spoločenstva podielnikov T. bez právnej subjektivity (ďalej len PSP T.). Navrhovateľka jej udelil plnomocnenstvo na podpis kúpnej zmluvy podľa § 31 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom ide o

jednostranný právny úkon a nie o dvojstranný právny úkon, akým je príkazná zmluva. V danom prípade sa jednalo o spoločnú vec, ktorá spadá do výlučnej právomoci Valného zhromaždenia PSP T. v zmysle § 139 Občianskeho zákonníka a Stanov PSP T. a nie jej ako predsedovi. Valné zhromaždenie PSP T. dňa 18.4.2009, na ktorom bola prítomná aj navrhovateľka, rozhodlo väčšinou podielových spoluvlastníkov vo veci postupu predaja časti parc. č. 564/108 Slovenským elektrárňam, a.s. Bratislava vrátane dohody o udelení plnomocenstva na podpis kúpnej zmluvy pre ňu a tiež úhrady kúpnej ceny prevodom na bankový účet PSP T. a jednak aj pri vyplácaní podielov z kúpnej ceny jednotlivým účastníkom. Podľa tohto rozhodnutia sa navrhovateľke mala vyplatiť len časť z kúpnej ceny vo výške 500,- eur s tým, že zvyšok jej bude doplatený po riadnom vysporiadaní vlastníckych vzťahov k pozemkom. Odporkyňa žiadala aj náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením kúpnej zmluvy, plnomocenstva, zápisnice z valného zhromaždenia, výpisov z účtov a správ banky, obsahu vyšetrovacieho spisu OR PZ v Trenčíne, odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-1390/OEK-TN-2011 a zistil tento skutkový stav veci:

V zápisnici z valného zhromaždenia PSP T. zo dňa 18.4.2009 je uvedené pod č. 2/2009 bod a), ods.1), že valné zhromaždenie splnomocňuje predsedníčku PSP T. - odporkyňu, vykonaním právnych úkonov a zastupovaním na rokovaníach vo veci uzatvárania nájomných zmlúv, kúpnych zmlúv so záujemcami o kúpu pozemkov vo vlastníctve podielnikov PSP T. vrátane ich podpisovania. Podľa č. 3/2009 tohto rozhodnutia valné zhromaždenie uložilo odporkyni ako predsedníčke PSP vykonať právne úkony na spísanie ďalšej kúpno-predajnej zmluvy s VE TN na majetkoprávne vysporiadanie pozemkov zapísaných na LV č. XXX k.ú. T. do majetkovej podstaty PSP T. a to pod bodom b), ods. 1). Podľa č. 4/2009 valné zhromaždenie schválilo pod bodom a), ods. 1, 2, vysporiadanie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam tvoriacim majetok PSP T. s tým, že každý z členov PSP T. alebo oprávnená osoba bude povinná vydokladovať právny nárok k spoločnej nehnuteľnosti a až na základe toho bude možné vyplatiť finančné prostriedky získané predajom územia, ktoré v minulosti zabrali VE. Zároveň bola schválená 30- dňová lehotá na vydokladovanie právneho nároku k spoločnej nehnuteľnosti a až po splnení tejto lehoty bude možné vyplatiť preddavok vo výške 500,-eur v zmysle smernice č. 1/2009. Podľa zápisnice tieto body schválili všetci prítomní členovia PSP T..

Správa katastra Trenčín súdu predložila z ich vkladového spisu č. V 6978/08 plnomocenstvo zo dňa 15.12.2007 ku kúpnej zmluve, v ktorom je uvedené, že dolu podpísaná členka PSP T. bez právnej subjektivity F. H. (navrhovateľka) v súlade s ustanovením § 31 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka splnomocňuje predsedu PSP T. R. W. H. (odporkyňu) na vykonanie právnych úkonov a zastupovanie v súlade so stanovami PSP T. v jej mene vo veci : a) uzatvárania a podpisu nájomných a kúpnych zmlúv s fyzickými a právnickými osobami k pozemkom tvoriacim spoločnú nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve podielnikov PSP T., b) registrácie PSP T. podľa zák. č. 181/1995 Zb. a c) vysporiadanie vlastníckych práv k doteraz nevysporiadaným pozemkom určeným v plnomocenstve. Podpis navrhovateľky na plnomocenstve bol overený notárom.

Z kúpnej zmluvy č. 4500017467 zo dňa 25.11.2008 vyplynulo, že ju uzavreli ako predávajúci 60-ti podielníci, medzi nimi pod č. 20 navrhovateľka, v zastúpení predsedníčky PSP T., na základe plnomocenstva vyššie uvedených vlastníkov predávanej nehnuteľnosti s kupujúcim Slovenské elektrárne, a.s. Bratislava. Predmetom zmluvy boli novovytvorené parcely, odčlenené z parc. č. 564/108 s výmerou 25 595 m² k.ú. T. za dohodnutú kúpnu cenu 3.167.640,-Sk (105.146,38 eur), ktorú sa kupujúci zaviazal zaplatiť na účet PSP T.. XXXXXXXX/XXXX vo O. do 30 dní od doručenia rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Po vrátení veci tunajšiemu súdu na ďalšie konanie z listinných dôkazov z vyšetrovacieho spisu OR PZ v Trenčíne, odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-1390/OEK-TN-2011 bolo preukázané, že dňa 19.12.2008 bola pripísaná na účet Pozemkového spoločenstva podielnikov T. bez právnej subjektivity kúpna cena za predaj pozemkov vo výške 3.167.640,- Sk (t.j. 105.146,38 eur) od Slovenských elektrární, a.s., dňa 18.3.2009 sumu 105.146,39 eur odporkyňa vybrala a vložila dňa 12.3.2010 na svoj bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom si zároveň zriadila aj sporiaci účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. V ten istý deň (dňa 12.3.2010) z tohto účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vybrala sumu 91.362,62 eur a dňa 18.6.2010 sumu 4.408,79 eur a v deň výberov tieto sumy vložila na svoj sporiaci účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 19.7.2011 a dňa 2.11.2011 vybrala z tohto sporiaceho účtu po 30.000,- eur, spolu 60.000,- eur a

kúpila podielové listy podielových fondov O. F. Management. T. potvrdila tento skutkový stav a uviedla, že trvá doteraz.

Podľa § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenie.

Podľa § 31 ods. 4 Občianskeho zákonníka ak je potrebné, aby sa právny úkon urobil v písomnej forme, musí sa plnomocenstvo udeliť písomne. Písomne sa musí udeliť aj vtedy, ak sa netýka len určitého právneho úkonu.

Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 32 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak z právneho úkonu nevyplýva, že niekto koná za niekoho iného, platí, že koná vo vlastnom mene.

Podľa § 724 Občianskeho zákonníka príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

Podľa § 451 ods.1,2 Občianskeho zákonníka (ods.1) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (ods.2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

V čase vyhlásenia tohto rozhodnutia vo veci nebolo sporné, že odporkyňa disponovala s kúpnu cenou ako fyzická osoba a k takýmto úkonom nebola splnomocnená ani navrhovateľom a ani pôvodným pozemkovým spoločenstvom bez právnej subjektivity. Z Plnomocnenstva vyplynulo a nebolo sporné, že odporkyňa bola splnomocnená iba na podpísanie kúpnej zmluvy bez nároku na odmenu a nebola splnomocnená na disponovanie s kúpnu cenou, teda príkazná zmluva podľa § 727 Občianskeho zákonníka nevznikla ohľadne disponovania s kúpnu cenou. Kúpna cena, čo by mohli účastníci považovať za tzv. úžitok z príkaznej zmluvy, nebola pripísaná na účet, ktorého by bola majiteľkou odporkyňa, ale na účet, ktorého majiteľom bolo Pozemkové spoločenstvo podielnikov T. bez právnej subjektivity, teda povinnosť vydať všetok tento „úžitok“ v zmysle § 728 Občianskeho zákonníka malo Pozemkové spoločenstvo podielnikov Opatovce bez právnej subjektivity až do svojho zániku. Až neskôr, pred zrušením tohto spoločenstva, odporkyňa bez rozhodnutia väčšiny uvedeného spoločenstva vybrala kúpnu cenu z účtu pozemkového spoločenstva dňa 18.3.2009 a sama s ňou disponovala, čím vzniklo na jej strane bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. V čase tohto rozhodovania súdu odporkyňa už bola ochotná vyplatiť navrhovateľke žalovanú časť kúpnej ceny avšak bez príslušenstva. Navrhovateľka trvala aj na vyplatení príslušenstva pohľadávky. Súd zaviazal odporkyňu podľa §451 a §456 Občianskeho zákonníka k vydaniu bezdôvodného obohatenia navrhovateľke, teda žalovanej zvyšnej časti kúpnej ceny.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka sa navrhovateľka domáhala zaplata úroku z omeškania a to od nasledujúceho dňa po pripísaní kúpnej ceny na účet pozemkového spoločenstva bez právnej subjektivity. Súd žalobnému návrhu v tejto časti nevyhovel v plnom rozsahu, pretože navrhovateľka nepreukázala, že by odporkyni vznikla povinnosť vyplatiť kúpnu cenu hneď na druhý deň po pripísaní kúpnej ceny na účet spoločenstva. Súd priznal navrhovateľke úroky z omeškania od nasledujúceho dňa po konaní členskej schôdze valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva dňa 18.4.2009 v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka, kde sa podielníci vrátane navrhovateľky ústne domáhali od odporkyne vyplatenia kúpnej ceny. Písomnú výzvu na vyplatenie kúpnej ceny navrhovateľka odporkyni nezaslala. Súd priznal navrhovateľke úrok z omeškania v zákonnej výške ku dňu 19.4.2009 od tohto dňa a vo zvyšnej časti bol návrh zamietnutý ako nedôvodný.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal úspešnej navrhovateľke náhradu účelne vynaložených trov konania proti neúspešnej odporkyňi. Trovy konania pozostávali z iných trov konania t.j. zo súdneho poplatku z návrhu vo výške 83,- eur a z odvolania vo výške 83,- eur, spolu 166,- eur a trov právneho zastúpenia Mgr. Tomášom Dohálom (Pactio s.r.o.) za 5 úkonov (prevzatie veci dňa 17.7.2009, spísanie žaloby z 17.7.2009, vyjadrenie k odporu z 12.7.2011 na výzvu súdu, účasť na pojednávaní dňa 25.6.2012, odvolanie z 13.8.2012) po 71,37 eur, režijný paušál 2x6,95eur, 1x7,41eur, 2x7,63 eur, spolu 393,42 eur a trov právneho zastúpenia advokátkou JUDr. Janou Janíkovou za 2 úkony (účasť na pojednávaní dňa 4.6.2014 a 20.4.2016) po 71,37 eur, režijný paušál 1x8,04 eur, 1x8,58eur, spolu 159,36 eur, celkom trovy právneho zastúpenia vo výške 552,78 eur podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. Súd nepriznal náhradu za I úkon ako neúčelný a to za písomné podanie zo dňa 10.6.2014- vyjadrenie k návrhu na prerušenie konania, pretože navrhovateľka k tomuto úkonu nebola vyzvaná súdom a mohla sa k nemu vyjadriť na pojednávaní dňa 4.6.2014, na ktorom odporkyňa vzniesla návrh na prerušenie konania.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd určil lehotu na plnenie dlhšiu vzhľadom na vyjadrenie odporkyne, že bola ochotná zabezpečiť vyplatenie žalovanej istiny bez príslušenstva novým subjektom- pozemkovým spoločenstvom s právnou subjektivitou do 30 dní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.