

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/158/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114228317
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5114228317.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, zastúpený opatrovníkom: Obec Dolný Vadičov, Dolný Vadičov č. 123, 023 45 Dolný Vadičov, v konaní o zaplatenie 121,49 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 121,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 53,11 Eur od 06.09.2010 do zaplatenia, zo sumy 31,64 Eur od 06.11.2010 do zaplatenia a zo sumy 36,74 Eur od 06.10.2010 do zaplatenia a trovy konania 122,12 Eur, to všetko v mesačných splátkach vo výške 15 Eur, splatných vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 27.08.2014 domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny 121,49 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 53,11 Eur od 06.09.2010 do zaplatenia a zo sumy 31,64 Eur od 06.11.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 36,74 € od 06.10.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ustanovenia § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosti T-Mobile Slovensko a žalovaným poskytol žalobca (jeho právny predchodca) žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených v zmluve. Žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Boli mu vystavené faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 53,11 € splatná 05.09.2010, fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 31,64 € splatná 05.11.2010 a fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 36,74 € splatná 05.10.2010. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. K žalobe žalobca pripojil kópie Zmluvy o pripojení a faktúry, ktorými účtoval cenu poskytnutých služieb.

Žalovaný (jeho opatrovník, keďže žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 08.01.2013 č.k. 15Ps/5/2011-82 pozbavený spôsobilosti na právne úkony) sa k žalobe písomne nevyjadril, hoci mu bola doručená do vlastných rúk dňa 03.07.2015 a to aj napriek poučeniu na možné dôsledky jeho nečinnosti (poučeniu danom podľa § 114 ods. 5 O.s.p.), teda že súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ak ho považuje za nesporný.

O podanej žalobe súd rozhodol rozsudkom zo dňa 25.09.2015 č.k. 5C/158/2015-47 tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Na odvolanie žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu bolo prvostupňové rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie s intenciou skúmať, či žalovaný uzatváral zmluvu ako spotrebiteľa alebo ako fyzická osoba podnikateľ prevádzkujúca živnosť. Súd preto vo veci opätovne konal a rozhodol.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 veta druhá O.s.p. súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Opatrovník žalovaného svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 07.04.2016 a uviedol, že žalovaný je ťažko zdravotne postihnutý a bol umiestnený do Zariadenia pre seniorov a domov sociálnych služieb A. a je poberateľom invalidného dôchodku. Svoju neúčast' ospravedlnil aj právny zástupca žalobcu, ktorý žiadal konať a rozhodnúť v ich neprítomnosti na základe podanej žaloby, na ktorej v celom rozsahu zotrval.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení uzatvorenej v zmysle ustanovenia § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení zo dňa 29.11.2004 - ďalej len „Zmluva“, s Dodatkom ku Zmluve zo dňa 29.11.2004 a faktúrami, z ktorých si žalobca uplatňoval nárok a to fa č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 15.08.2010 na sumu 53,11 Eur splatná 05.09.2010, fa č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 15.10.2010 na sumu 34,14 Eur, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 31,64 Eur splatná 05.11.2010 a fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.09.2010 vystavená na sumu 39,24 Eur, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 36,74 Eur splatná 05.10.2010.

Zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu doloženého uvedenými listinnými dokladmi mal súd preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku čo do základu a výšky, konkrétne, že dňa 29.11.2004 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným konajúcim ako fyzická osoba podnikateľ identifikujúca sa svojim obchodným menom H. W., s miestom podnikania A. XXX, XXX XX A., s uvedením G.: XXX XX XXX uzavretá Zmluva o pripojení podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

Jej predmetom bola zmena účastníckeho programu služieb - 55 VIAC a odpredaj mobilného telefónu A. XXXX, za maximálnu cenu 32,86 € (990 Sk) a ďalej poskytovanie služieb žalovanému ako účastníkovi v rámci zvoleného programu. Žalovaný ako účastník sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb žalobcom mu poskytovaných a dodržiavať svoje povinnosti podľa zmluvy a podľa článku 1 písm. c/ Dodatku. Žalobca žalovanému služby podľa zmluvy o pripojení poskytol, za čo vystavil pre žalovaného faktúry a to fa č. XXXXXXXXXXXX z 15.08.2010 na sumu 53,11 € splatnú 05.09.2010, fa č. XXXXXXXXXXXX z 15.09.2010 na sumu 39,24 € splatnú 05.10.2010 a fa č. XXXXXXXXXXXX z 15.10.2010 na sumu 34,14 € splatnú 05.11.2010, spolu 121,49 €. Žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu v zmysle bodu 1 písm. c) Dodatku k zmluve o pripojení a to včas a riadne platiť cenu služieb podľa vyššie vystavených faktúr, ktoré a ani do dňa vyhlásenia rozsudku neuhradil. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 09.06.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky spoločnosti Slovak Telekomu, a.s., Bajkalská 28, Bratislava na súčasného žalobcu.

Žalovaný faktúry, ktorými bola účtovaná cena služieb neuhradil v lehote splatnosti, preto nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi okrem istiny 121,49 € aj nárok na úrok z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného do 01.02.2013, ktorý mu súd priznal v uplatnenej výške počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry.

Predmetná zmluva nie je zmluvou spotrebiteľskou, keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou - podnikateľom, zapísanou v živnostenskom registri a podnikajúcou podľa živnostenského oprávnenia. Preto bolo potrebné na daný vzťah aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka vrátane ustanovení upravujúcich premlčanie a štvorročnej premlčacej lehote.

Vychádzajú z ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. a prihliadnuc na osobu žalovaného, ktorý je ťažko zdravotne postihnutý majúci príjem len formou invalidného dôchodku, ktorý je v prevažnej väčšine spotrebovaný pobytom v zariadení, kde je umiestnený, povolil mu súd priznaný nárok splácať v splátkach, ktorých výšku a zročnosť určil vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu plný úspech vo veci, proti žalovanému právo na náhradu trov vo výške 122,12 €. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 33 € a z trov právneho zastúpenia 89,12 €. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za tri úkony právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie žaloby, 3/ písomné podanie odporu á $16,60 \text{ €} \times 3 = 49,80 \text{ €}$. K odmene právnej pomoci súd priznal náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu $2 \times 8,04 + 1 \times 8,39 = 24,47 \text{ €}$ a 20 % DPH uplatnenú sumou 14,85 €. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 15-16 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).