

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/287/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815214895
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815214895.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: APS FUND ALPHA uzavřený investičný fond, a.s., IČO: 01596039, so sídlom Celetná 988/38, 110 00 Praha 1, Česká republika, zast.: JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, proti odporcovi: U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. Z. XX/XXX, XXX XX Q., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou J. M., tajomníčkou Okresného súdu Q. o zaplatenie 324,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 9C/287/2015-32 zo dňa 14.10.2015. Súd u k l a d á odporcovi, aby do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatil navrhovateľovi sumu 324,87 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 129,26 € od 19.09.2012 do zaplatenia, zo sumy 55,19 € od 18.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 80,11 € od 19.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 60,31 € od 19.12.2012 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 79,90 € a ostatné trovy konania vo výške 19 €.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 2.9.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia 324,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 129,26 € od 19.09.2012 do zaplatenia, zo sumy 55,19 € od 18.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 80,11 € od 19.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 60,31 € od 19.12.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO 35 763 469 a odporca uzatvorili zmluvy o poskytovaní verejných služieb Magio Sat, na základe ktorej bol odporcovi zriadená a nainštalovaná služba Magio Sat Klasik. Dňa 9.6.2014 spoločnosť Slovak Telekom, a. s., IČO 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou bola postúpená predmetná pohľadávka v celkovej výške 324,87 eur spolu s príslušenstvom na navrhovateľa. Postúpenie pohľadávky Slovak Telekom, a.s. oznámila písomne odporcovi listom zo dňa 1.7.2014.

Pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu ustanovil opatrovníka. Opatrovník sa k doručenému návrhu s prílohami nevyjadril. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch(do 1000 eur).

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to zmluvami o poskytovaní služieb č.l. 6-12, zmluvou o postúpení č.l. 17-20, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, faktúrami č.l. 13-16, oznámením o postúpení č.l. 22.

Dňa 9.6.2014 bola uzatvorená medzi postupcom Slovak Telecom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO 35 763 469 a postupníkom - navrhovateľom Zmluva o postúpení pohľadávok. Zo zmluvy vyplýva, že jej predmetom je postúpenie pohľadávok, ktorých zoznam tvorí prílohu č. 1 tejto Zmluvy, že s postupovanými pohľadávkami prechádza na postupníka aj ich príslušenstvo a všetky práva s nimi spojené. V časti Prílohy č. 1 je uvedená aj predmetná pohľadávka vo výške 1582,57 eur identifikovaná menom, priezviskom, referenčným číslom - zhodným s ref. číslom účastníka uvedeného v jednotlivých faktúrach. O postúpení pohľadávky svedčí i Oznámenie Slovak Telecom, a. s. o postúpení pohľadávky zo dňa 1.7.2014 adresované odporcovi.

Dňa 2.8.2012 uzatvorili právny predchodca navrhovateľa - Slovak Telekom, a. s., vtedy so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO 35 763 469, a odporca ako fyzická osoba nepodnikateľ Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Odporca sa zaviazal využívať služby právneho predchodcu navrhovateľa. Odporca však riadne a včas neuhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa vyfakturovanú cenu za poskytnuté služby: faktúru splatnú 18.9.2012 v sume 129,26 eura za magio a ostatné služby, faktúru splatnú 17.10.2012 na sumu 55,19 eur, faktúru splatnú 18.11.2012 na sumu 80,11 eur za pravidelné poplatky za služby za Magio Sat Komplet a za nájom Magio boxu s príslušenstvom a za pokutu, faktúru splatnú 18.12.2012 na sumu 60,31 eur za poplatok za prerušenie dodávky služieb a za pokutu a za pravidelné a jednorazové poplatky. Odporca uvedené faktúry ani len čiastočne neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1 písmeno a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 veta prvá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, pretože sa domáha zaplatenia neuhradených služieb podľa faktúr: splatnej 18.9.2012 v sume 129,26 eura za Magio a ostatné služby, faktúry splatnej 17.10.2012 na sumu 55,19 eur, faktúry splatnej 18.11.2012 na sumu 80,11 eur za pravidelné poplatky za služby za Magio Sat Komplet a za nájom Magio boxu s príslušenstvom a za pokutu, a splatnej 18.12.2012 na sumu 60,31 eur za pravidelné poplatky za služby za Magio Sat Komplet a za nájom Magio boxu s príslušenstvom a za pokutu. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporkyňa uzatvorila predmetnú Zmluvu o poskytovaní verejných služieb za účinnosti Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Obom zmluvným stranám z predmetnej zmluvy a jej Dodatku vyplynuli určité práva a povinnosti. Keďže odporkyňa svoj záväzok uhradiť cenu za poskytnuté verejné služby nespĺnila, súd ju zaviazal na jej zaplatenie. Tento nárok navrhovateľa vyplýva zo zmluvného záväzku odporkyne založeného predmetnou zmluvou. V danom prípade vzhľadom na vyššie citované ustanovenie § 52 ods. 1 a definíciu osoby dodávateľa a spotrebiteľa uvedenú v § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka je predmetná zmluva o poskytovaní verejných služieb spotrebiteľskou zmluvou. Právny predchodca navrhovateľa bola osoba, ktorá pri poskytovaní služieb konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca ako fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Odporkyňa je v zmluve označená ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ. Predmetná zmluva je štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, čím je daný priestor pre tzv. súdnu kontrolu zmluvných podmienok v tom zmysle, či tieto nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech navrhovateľa ako spotrebiteľa. Spotrebiteľa je nevyhnutné považovať za slabšiu stranu a to jednak z dôvodu informovanosti, ako aj vyjednávajúcej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej (predtlačenej) zmluvy. Aj systém ochrany zavedenej Smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred dodávateľom bez toho, aby mohol vplyvať na ich obsah. V rámci konania, v ktorom súd skúmal primeranosť zmluvných podmienok, súd nepopiera význam zmluvnej pokuty ani jej dojednanie, ale je treba prihliadať na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty obzvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Dojednanie zmluvnej pokuty ako aj jej výšky je zásadne vecou vzájomnej dohody zmluvných strán. Navrhovateľ ponúka odporcovi svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. Pokiaľ bol spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou

zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti platiť faktúru včas, súd nepovažuje túto zmluvnú podmienku za neprijateľnú podmienku v zmluve a preto priznal navrhovateľovi celú uplatnenú sumu.

O povinnosti odporcu zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa §-u 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odporca je omeškani odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušných faktúr. Priznaná výška úroku z omeškania vo výške vo výške 8,75 % ročne zo sumy 129,26 € od 19.09.2012 do zaplataenia, zo sumy 55,19 € od 18.10.2012 do zaplataenia, zo sumy 80,11 € od 19.11.2012 do zaplataenia, zo sumy 60,31 € od 19.12.2012 do zaplataenia je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. K prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu predstavoval úrok o 8 % vyšší ako základná úroková sadzba ECB, t. j. 8 + 0,75 %, t.j. 8,75 % ročne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na úspech navrhovateľa. Navrhovateľ mal vo veci úplný úspech, preto súd odporcu zaviazal zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 79,90 € (za prípravu a prevzatie zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 24,9 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39 eur; tarifná odmena za úkon právnej služby písomné podanie vo veci samej podľa § 13a ods. 1 písm. c vo výške 24,9 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39 eur; + 20% DPH 15,98 eur) podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) a ostatné trovy konania vo výške 19 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.