

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/78/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010298  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215010298.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Piroso a prísediacich Gabriela Bitteru a Tivadara Cséfalvaya, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému I. U., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.4.2016 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: I. U. D.. XX.XX.XXXX S. W. Z., H. N. S. O., P. W. Z., A. N. S. O., G. XXX/XXX, P. W. Z., H.. Č.. S. S. H. P. Z. S. Ú. Ž.,

je vinný, že

dňa 28. júla 2014 v čase okolo 16.00 hod. vo S. O., G. Č.. XXX/XXX, okres Dunajská Streda na prízemí schodišťa obytného bloku fyzicky napadol O. U. a to tým spôsobom, že ju päšťou dvakrát udrel do oblasti krku vľavo a do hornej časti ľavej ruky v oblasti pliec, následkom čoho poškodená spadla na zem a udrel si pravú ruku o zábradlie schodišťa, počas ktorého útoku sa vyhrážal poškodenej zabitím a to slovami, že „všetkých Vás zastrelím, a zabijem Vás, ako aj teba“, čím v poškodenej O. U. vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, pričom spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 7-8 dní,

teda

- vyhrážal sa inému smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím,

čím spáchal

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 7.10.2015 na čl. 170 po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a ľutuje svojho konania a taktiež kladne zodpovedal položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku.

Keďže prítomná poškodená a prokurátor prijali jeho vyhlásenie súd sa uzniesol, že prijíma jeho vyhlásenie a vyhlásil, že vo veci dokazovanie sa nevykoná a hlavné pojednávanie vtedy odročil na neurčito z dôvodu vyčkania právoplatnosti vo veci Okresného súdu Dunajská Streda 3T/152/2008.

Súd z uvedeného trestného spisu 3T/152/2008 zistil, že obžalovaný bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona pri použití § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m) a § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov a to dňa 13.5.2015, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.1.2016 s poukazom na Uznesenie Krajského súdu Trnava 3To/101/2015, pričom uvedeným rozsudkom boli zrušené rozsudky Okresného súdu Dunajská Streda 2T/50/2013 zo dňa 24.4.2013, a 2T/178/2012 zo dňa 24.4.2013 vo výrokoch o treste.

Za tejto dôkaznej situácie, čo sa týka predchádzajúceho odsúdenia, obhajkyňa obžalovaného navrhla upustiť od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na vykonávaný nepodmienečný trest odňatia slobody vo veci 3T/152/2008

Naproti tomu prítomný prokurátor vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že uznáva svoju vinu a ľutuje svojho konania v predmetnej veci navrhol uložiť samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody, keďže neprichádza do úvahy použitie ustanovenia § 44 Trestného zákona, nakoľko vo veciach tunajšieho súdu 2T/50/2013 a 2T/178/2012 došlo k vyhláseniu rozsudkov po spáchaní uvedeného skutku, ktorý sa prejednáva a nie sú splnené podmienky § 44 Trestného zákona.

Súd preskúmal odôvodnenosť návrhu obhajkyne a zväžiac stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností dospel k záveru, že nie sú splnené formálne podmienky ustanovenia § 44 ale ani § 43 Trestného zákona a zväžiac najmä osobu páchatela, ktorý sa v minulosti sústavne dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôznej povahy, dospel k záveru, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby dostatočným spôsobom vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou a tento trest zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu.

Uvedený trest obžalovaný bude musieť vykonať v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním uvedeného skutku bol pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu odňatia slobody.

O náhrade škody súd nerozhodoval, keďže poškodená náhradu škody v trestnom konaní si neuplatňovala.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.