

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5P/44/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815213756  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815213756.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o maloletú R. F., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka L. F., nar. XX.X.XXXX, bytom B., Y. XXX/XX, a otec L. F., nar. XX.X.XXXX, bytom M.L. č. XXX, o určenie vyživovacej povinnosti, takto

### **rozhodol:**

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu malol. R. F., nar. XX.X.XXXX, sumou 80,- eur mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, do rúk matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Matka malol. dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zmeny doterajšieho rozhodnutia súdu, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca tak, že dieťa bude zverené do jej osobnej starostlivosti a otcovi žiadala určiť výživné v sume 80,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. Návrh zdôvodnila tým, že malol. R. sa od júna 2015 odsťahovala od otca, býva u nej a chce tu zostať natrvalo.

Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 21.9.2015 č.k. 5P/44/2015-50 tak, že malol. R. zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil výživné v sume 80,- eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

V dôsledku odvolania otca dieťaťa voči rozhodnutiu súdu I. stupňa v časti týkajúcej sa jeho vyživovacej povinnosti, Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 23.2.2016 č.k. 6CoP/89/2015-65 rozsudok okresného súdu v časti o určenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

Súd vo veci konal v neprítomnosti otca dieťaťa, ktorý svoju neúčasť písomne ospravedlnil, súhlasil, aby súd konal aj v jeho neprítomnosti a doplnil dokazovanie výsluchom matky maloletej a kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu písomného vyjadrenia otca zo dňa 29.3.2016 a 15.4.2016, správy EnergoInvest s.r.o., potvrdenia o príjme otca dieťaťa v poslednom pracovnom pomere, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, potvrdenia o výške príjmu matky dieťaťa, daňových priznaní otca za rok 2013 a 2014, osvedčenia o živnostenskom oprávnení otca dieťaťa, faktúry č. 1 zo dňa 19.2.2016, žiadosti o vklad hotovosti, dokladov o cestovných nákladoch otca dieťaťa, dokladu o úhrade poplatku za mobilný telefón otca, potvrdenia SOŠ lesníckej v Banskej Štiavnici, dokladu o výške stravného pre malol. R., správy kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov v rodine maloletej, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu. Takto vykonaným dokazovaním boli zistené nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 19.2.2014 č.k. 12P/7/2014-40 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej malol. R. bola zverená do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na výživu dieťaťa sumou 80,- eur mesačne. V tom čase maloletá navštevovala 9. ročník Základnej školy v Nitrianskom Pravne, ročné výdavky v súvislosti s návštevou školy boli podľa potvrdenia školy v sume 60,70 eur. Matka dieťaťa v tom čase dosahovala príjem okolo 600,- eur mesačne. Otec dieťaťa bol živnostník, podľa daňového priznania za rok 2012 dosiahol v uvedenom období príjem 17.400,15 eur, výdavky mal vo výške 13.511,93 eur, jeho priemerný čistý mesačný príjem za rok 2012 bol teda v sume 324,02 eur. Obaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k malol. R..

V súčasnosti malol. R. od septembra 2015 opakuje 1. ročník Strednej odbornej školy lesníckej v Banskej Štiavnici. Počas týždňa býva na internáte, za ktorý hradí poplatok v sume 20,- eur mesačne. Celodenná strava v škole do decembra 2015 sa hradila vo výške 45,- eur mesačne, od januára 2016 sa stravné zvýšilo na sumu 55,- eur mesačne. Do školy dochádza týždenne, cestovné na týždeň stojí cca 10,- eur. Výdavky má na zabezpečenie školských potrieb, v súvislosti s čím matka predložila doklad o zakúpení školských potrieb v sume 10,85 eur, ale aj na zabezpečenie bežných potrieb, ako oblečenie, obuv, hygienické potreby, ďalšie stravovanie a pod.. Matka uhradila škole aj poplatok za ZRPŠ v sume 25,- eur a do triedneho fondu na stužkovú slávnosť sumu 30,- eur. Podľa jej vyjadrenia v tomto školskom roku musí uhradiť na stužkovú slávnosť ešte sumu 40,- eur. Zdravotný stav maloletej je dobrý. Z výpovedí rodičov v konaní bolo zistené, že od júla 2015 žije maloletá u matky, otec na jej výživu od uvedenej doby ničím neprispel. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že pri pohovore maloletá uviedla, že s otcom nie je od júna 2015 v žiadnom kontakte, je však v kontakte so starými rodičmi zo strany otca, ktorých navštevuje a ktorí ju aj finančne podporujú.

Matka malol. dieťaťa je zamestnaná, dosahuje priemerný čistý mesačný zárobok 756,46 eur. Žije s dcérou sama v byte, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Mesačne hradí inkaso v sume 157,24 eur, poplatok za telefón v sume cca 10,- eur mesačne, spláca úver v sume 45,61 eur a 89,30 eur mesačne, malol. R. hradí kredit na telefón v sume 5,- eur mesačne, poisťky dieťaťu v sume 6,54 eur mesačne a 29,37 eur štvrťročne. Ročne platí poplatok za odvoz komunálneho odpadu v sume 20,- eur a daň z nehnuteľností v sume 13,20 eur. Vyživovaciu povinnosť má len k malol. R..

Otec dieťaťa bol v čase od 15.10.2014 do 9.8.2015 evidovaný ako nezamestnaný, od 11.8.2015 do 25.9.2015 bol zamestnaný a za mesiac august 2015 dosiahol čistý príjem vo výške 330,- eur, v mesiaci september to bola suma 500,- eur. Podľa potvrdenia zamestnávateľa k ukončeniu pracovného pomeru došlo na základe vzájomnej dohody v skúšobnej dobe. V predchádzajúcom období, t.j. do 11.3.2014 vykonával otec dieťaťa živnosť. Podľa daňového priznania za rok 2013 v uvedenom roku dosiahol príjem 1.820,- eur, výdavky mal vo výške 51,63 eur. V roku 2014 dosiahol otec dieťaťa príjem v sume 4.367,- eur, výdavky mal vo výške 1.536,- eur. V konaní otec uvádzal, že živnosť ukončil z dôvodu, že mal viacerých neplatičov vedie v tejto súvislosti viaceré spory. Napriek výzve súdu však doklad o týchto tvrdeniach nepredložil a súd lustráciou v spisoch zistil, že pred tunajším súdom otec dieťaťa žiadne spory o zaplatenie odmeny za vykonanú prácu nevedie. Od 1.2.2016 je otec dieťaťa živnostníkom v odbore vodoinštalatérsstvo a kúrenárstvo. Súdu predložil doklad o svojom príjme - faktúru č. 1 zo dňa 19.2.2016 vystavenú na sumu 994,- eur s dátumom splatnosti 29.2.2016. Iné doklady o svojom príjme nepredložil. Z jeho písomného vyjadrenia (vrátane odvolania voči rozsudku súdu I. stupňa) vyplýva, že od skončenia pracovného pomeru až do začatia podnikania bol nezamestnaný, nemal žiaden príjem. O týchto skutočnostiach však súdu nepredložil žiadne doklady napriek tomu, že na to bol súdom vyzývaný. Otec dieťaťa žije v rodinnom dome, ktorého je vlastníkom v podiele 1-ica. Z jeho výpovede bolo zistené, že s ním žije aj plnoletý syn, ktorý je však v súčasnosti pracovne v zahraničí. Otec hradí inkaso v sume 37,14 eur mesačne, poplatok za televíziu v sume 11,94 eur mesačne, spláca úver v sume 120,- eur mesačne. Otec v konaní uviedol, že hradí aj poplatok za internet, ktorý zriadil pre dcéru v sume 10,- eur mesačne a náklady má na zabezpečenie kúrenia (drevo, uhlie) v sume 50,- eur mesačne. V súvislosti s vykonávaním živnosti otec hradí odvody na zdravotné poistenie v sume 106,25 eur mesačne, náklady má s úhradou poplatku za telefón a podľa jeho vyjadrenia má cestovné náklady vo výške 80,- eur mesačne. Súdu do spisu predložil doklady o zakúpení pohonných hmôt v sume 35,- eur v mesiaci marec 2016 a v sume 40,- eur v mesiaci apríl 2016 (20,- eur dňa 4.4.2016 a 20,- eur dňa 11.4.2016). Z predložených lekárskeho záznamov vyplýva, že otcovi dieťaťa bolo diagnostikované ochorenie diabetes s potrebou užívania liekov. Z vyjadrenia otca bolo zistené, že na lieky dopláca cca 10,- eur mesačne, zakupuje si pásiky do glukomeru v sume 15,- eur mesačne. Doklady preukazujúce jeho náklady súvisiace so zdravotným stavom súdu napriek výzve nepredložil. Vyživovaciu povinnosť otec má len k malol. R., na

jej výživu od júla 2015 (vrátane) neprispel ničím. Otec je vlastníkom poľnohospodárskeho traktora a nákladného privesu za traktor.

V písomnom vyjadrení zo dňa 29.3.2016 otec uviedol, že vzhľadom k tomu, že v súčasnosti je zamestnaný, súhlasí s určením vyživovacej povinnosti voči malol. R. sumou 80,- eur, avšak nie spätne od podania návrhu, nakoľko v tom čase bol skutočne bez príjmu a vo finančnej tiesni. Matka dieťaťa s výškou výživného 80,- eur mesačne súhlasila a uviedla, že vyživovaciu povinnosť žiada otcovi určiť až od právoplatnosti rozsudku o určení výživného.

Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť o vyživovacej povinnosti otca k malol. R.. Maloletá bola právoplatným rozhodnutím súdu v tomto konaní zverená do osobnej starostlivosti matky, otec si vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu dobrovoľne nesplní, preto je dôvod na rozhodnutie o výživnom na dieťa. Pri rozhodovaní súd prihliadol na vek a odôvodnené potreby maloletej, ako aj pomery rodičov detí. Súd zohľadnil, že malol. R. je vo veku 17 rokov, navštevuje strednú školu mimo miesta svojho bydliska, do školy dochádza, býva na internáte, z čoho vyplývajú zvýšené výdavky. Matka maloletej je zamestnaná, má pravidelný príjem, vyživovaciu povinnosť má len k malol. R.. Otec dieťaťa v súčasnosti vykonáva živnosť, má teda pravidelný príjem, okrem malol. R. inú vyživovaciu povinnosť nemá. V konaní otec súhlasil s vyživovacou povinnosťou vo výške 80,- eur mesačne, nie však odo dňa podania návrhu matkou dieťaťa. Matka v konaní uviedla, že súhlasí s určením vyživovacej povinnosti otca až od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výživnom a aj kolízny opatrovník súhlasil, aby súd určil vyživovaciu povinnosť otca s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o výživnom. S prihliadnutím k takémuto postoju účastníkov v konaní, súd rozhodol tak, že otcovi určil vyživovaciu povinnosť voči malol. R. vo výške 80,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.