

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200262
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815200262.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD., v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, P.O.Box 205 proti odporkyňi: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., V. XXX/X o zaplatenie 749,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti na zaplatenie sumy 128,85 eur s úrokom z omeškania vo výške: 9,00 % ročne zo sumy 668,85 eur od 4.2.2012 do 27.2.2015, 8,05 % ročne zo sumy 608,85 eur od 28.2.2015 do 30.6.2015, 8,05 % ročne zo sumy 428,85 eur od 1.7.2015 do 31.7.2015, 8,05 % ročne zo sumy 368,85 eur od 1.8.2015 do 10.9.2015, 8,05 % ročne zo sumy 308,85 eur od 11.9.2015 do 30.9.2015, 8,05 % ročne zo sumy 248,85 eur od 1.10.2015 do 30.11.2015, 8,05% ročne zo sumy 188,85 eur od 1.12.2015 do 31.12.2015, 8,05 % ročne zo sumy 128,85 eur od 1.1.2016 do zaplatenia z a s t a v u j e.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporkyňi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 14.1.2015 uplatnil voči odporkyňi nárok na zaplatenie 749,64 eur s úrokom z omeškania 9,0 % ročne od 4.2.2012 do zaplatenia. Poukázal na uzatvorenú zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyňi pôžičku 1458 eur. Odporkyňa mala úver splácať v 36 mesačných splátkach v sume 43,29 eur, pričom uhradil celkom len sumu 779,22 eur. Keďže odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, navrhovateľ dňa 25.1.2012 predžalobnou upomienkou vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo.

Súd uznesením sp. zn. 6C/9/2015 z 15.07.2015 rozhodol o pripustení zmeny účastníka na strane navrhovateľa, a to na Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8.

Odporkyňi súd doručil návrh s prílohami na vyjadrenie, odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, dostavila sa na pojednávanie dňa 20.4.2016 a uviedla, že pôžičku uzavrela, preplatila, viac nechce nič platiť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pôžičke, Všeobecné obchodné podmienky, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, písomným vyjadrením navrhovateľa, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 28.04.2010 uzavreli účastníci zmluvu o pôžičke, ktorou poskytol navrhovateľ odporkyňi pôžičku v sume 1000 eur, pričom celková suma pôžičky činila 1458 eur, výška splátky 43,29 eur, ročná úroková

sadzba 29,83%, RPMN 29,83%, konečná splatnosť 36 mesiacov, počet mesačných splátok 36 a priemerná hodnota RPMN 48,66 %.

Predžalobnou upomienkou z 25.1.2012 navrhovateľ vyzval odporkyňu k úhrade všetkých splátok jednorázovo s poukazom na nesplácanie úveru. Bol vyzvaný k úhrade celkovej sumy 883,12 eur do 3 dní od doručenia upomienky. Uvedenú výzvu prevzala odporkyňa 31.1.2012.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi splátky, a to v období od 19.5.2010 do 23.8.2011 a následne platbou 12.3.2012, 4.4.2012 v sume po 43,29 eur, celkovo 779,22 eur. Následne odporkyňa úver nesplácala, navrhovateľ prirátaval k omeškanej sume aj pokuty a manipulačné poplatky, tak ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení z 3.11.2015, doručeným súdu dňa 4.11.2015 zobral návrh v časti prevyšujúcej nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 248,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 668,85 eur od 4.2.2012 do 27.2.2015, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 608,85 eur od 28.2.2015 do 30.6.2015, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 428,85 eur od 1.7.2015 do 31.7.2015, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 368,85 eur od 1.8.2015 do 10.9.2015, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 308,85 eur od 11.9.2015 do 30.9.2015, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 248,85 eur od 1.10.2015 do zaplatenia späť, v tejto časti v súlade s ust. § 96 ods. 1 súd konanie zastavil.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení z 18.4.2016 doručeným súdu dňa 19.4.2016 zobral návrh v časti na zaplatenie sumy 128,85 eur s úrokom z omeškania vo výške: 9,00 % ročne zo sumy 668,85 eur od 4.2.2012 do 27.2.2015, 8,05 % ročne zo sumy 608,85 eur od 28.2.2015 do 30.6.2015, 8,05 % ročne zo sumy 428,85 eur od 1.7.2015 do 31.7.2015, 8,05 % ročne zo sumy 368,85 eur od 1.8.2015 do 10.9.2015, 8,05 % ročne zo sumy 308,85 eur od 11.9.2015 do 30.9.2015, 8,05 % ročne zo sumy 248,85 eur od 1.10.2015 do 30.11.2015, 8,05% ročne zo sumy 188,85 eur od 1.12.2015 do 31.12.2015, 8,05 % ročne zo sumy 128,85 eur od 1.1.2016 do zaplatenia späť, v tejto časti v súlade s ust. § 96 ods. 1 súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. súd čiastočne konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty zastavil.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona a berúc do úvahy premlčanie uplatneného práva navrhovateľa, súd návrh zamietol v celosti ako nedôvodný. Predmetná zmluva o poskytnutí pôžičky uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a

odporkyňou dňa 28.4.2010 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože veriteľ Consumer Finance Holding a.s. poskytoval úver v rámci svojho predmetu podnikateľskej činnosti a odporkyňa nekonala v rámci podnikania, povolania alebo zamestnania a zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ. Podľa zmluvy mala odporkyňa úver splatiť v splátkach po 43,29 eur v počte splátok 36 mesiacov a takto mal zaplatiť celkom navrhovateľovi sumu 43,29 eur po 36 mesiacov, t.j. 1558,44 eur. V zmluve je uvedený len údaj o RPMN 29,83 %, ktorá sa rovná aj výške úrokovej sadzby 29,83 %, iné náklady spojené so splatením pôžičky sa v zmluve nenachádzajú. Vychádzajúc z uvedeného je potom zrejmé, že zmluva neobsahuje presný údaj o konečnej splatnosti úveru, pretože tento nemôže byť uvedený údajom: 36 mesiacov. Údaj o konečnej splatnosti úveru vyžaduje presné časové uvedenie dátumu, kedy konečná splatnosť úveru musí byť dátumovo presne špecifikovaná, teda musí byť vyjadrená presným dátumom, aby spotrebiteľ mal jasnú predstavu o presnom časovom období, kedy bude úver splatný. V tejto súvislosti súd udáva, že v zmluve je uvedený počet splátok 36, pričom ide o mesačné splátky a konečná splatnosť nastupuje až uplynutím 36 mesiacov, čo je nesprávne a nejasné určenie toho, ako dlho a v akom počte splátok bude odporkyňa úver splácať. Rovnako nie je v súlade so zákonnou požiadavkou pri uvedení výšky a počtu splátok uvedený správny údaj o výške počte a termínov splácania istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve sa nenachádza údaj o splatnosti mesačných splátok a v rámci nej istiny, úrokov a iné. V zmluve nie sú jasne uvedené celkové náklady, ktoré musí spotrebiteľ v súvislosti s úverom poskytnúť /§ 4 ods. 2 písm. j/ zákona/, zmluva poskytuje len údaj o celkovej sumy pôžičky, čo je nesprávny údaj, pretože pôžička je v sume 1000 eur. Spotrebiteľský úver sa preto v súlade s § 4 ods. 3 citovaného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ mal teda odporca povinnosť platiť aj poplatky, je zrejmé, že výška RPMN je stanovená nesprávne, pretože na prvý pohľad zo zmluvy je zrejmé, že navýšenie úveru a celkové náklady by mali byť tvorené len úrokom. Pokiaľ teda odporkyňa obdržala pôžičku 1000 eur, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov odporkyňa preukázateľne uhradila sumy 779,22 eur, 128,85 eur 500,79 eur, teda by nebola povinná navrhovateľovi ako právnomu nástupcovi veriteľa zaplatiť žiadnu sumu.

Pokiaľ ide o viazanosť všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré majú byť súčasťou zmluvy, súd udáva, že vyhlásenie dlžníka, že odporkyňa ako dlžník je riadne s nimi oboznámená nemôže požívať právnu ochranu. Veriteľ takto vopred formuluje vyhlásenie o súhlase dlžníka s vopred naformulovanými zmluvnými podmienkami, ktoré obsahujú dôležité ustanovenia o právach a povinnostiach odporcu ako dlžníka. Sú formulované výrazne menším písmom ako sú ustanovenia zmluvy na prednej strane a sú takmer nečitateľné. Len veľmi ťažko možno predpokladať, že dlžník ako spotrebiteľ mal reálnu možnosť sa riadne oboznámiť s týmito zmluvnými podmienkami, a že ich v čase akceptácie zmluvy aj riadne prijal. Ide preto podľa názoru súdu o neplatné zmluvné dojednanie podľa § 39 OZ a v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka, pokiaľ odporca ako dlžník svojim podpisom nemá inú možnosť len podpísať súhlas so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré boli výlučne naformulované len stranou veriteľa a neboli nijako individuálne vyjednané.

Súd však posudzoval právo navrhovateľa v súlade s § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa i z pohľadu, či jeho právo nie je premlčané. Jednotlivé mesačné splátky úveru tak ako bolo dohodnuté sa premlčujú v súlade s § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka v trojročnej premlčacej dobe od splatnosti jednotlivých splátok. To znamená, že splátky splatné tri roky pred podaním návrhu, t.j. splatné ku dňu 14.1.2012, a ktoré neboli uhradené, sú premlčané. Z prehľadu splátok vyplýva, že odporkyňa neuhradzovala pravidelne splátky od samého začiatku, naposledy uhradil jednorazovou platbou sumu 50,- eur dňa 2.10.2012. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá zrejme pri konečnej splatnosti 36 mesiacov ku dňu 28.4.2013. Vzhľadom na dátum podania návrhu 14.1.2015 do úvahy prichádzajú len nepremlčané splátky splatné ku dňu 14.1.2012 do konečnej splatnosti do 28.4.2013, pretože všetky ostatné sa premlčali v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka uplynutím dohodnutej lehoty splatnosti vždy k 20.dňu v mesiaci.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka listom z 25.1.2012, kedy bola odporkyňa preukázateľne v omeškaní so splátkou za mesiac január 2012, december 2011, november 2011, október 2011, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Veriteľ musí pri zosplatnení dodržať postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplatenej splátky, t.j. v danom prípade najmenej splátkou splatnou v októbri 2011 a nie samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, resp. doručením odporkyne /§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka/. Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatnenia preto neuplynula splatnosťou poslednej splátky, pre ktorú vyhlasoval mimoriadnu splatnosť, ale splatnosťou najstaršej omeškanej splátky, pre ktorú využíva veriteľ právo na zosplatnenie, ktorá uplynula v októbri 2011 a pokiaľ navrhovateľ podal návrh 14.1.2015, je zrejmé, že ho podal po uplynutí zákonnej premlčacej doby. Pri využití práva na zosplatnenie podľa § 565 Občianskeho zákonníka nemôže veriteľ ihneď pristúpiť po omeškaní k zosplatneniu, ale toto právo mu patrí až po tom, čo uplynie lehota troch mesiacov od nezaplatenia splátky. Okrem toho súd udáva, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z uvedených dôvodov súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bola úspešná odporkyňa, ktorá si trovy konania neuplatnila, preto súd vyslovil, že jej náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cez tunajší súd na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.