

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13C/43/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213201601  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7213201601.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci žalobkyne: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, proti žalovanému K. S., nar. X.X.XXXX, bytom v D., D. XX, v konaní o zaplatenie 738,91 eura s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 173,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 13.8.2013 do zaplatenia do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V časti o zaplatenie 565,91 eura s prísl. a o zaplatenie úrokov z omeškania nad priznaný rozsah úrokov žalobu zamieťa.

Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 103,17 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobkyňa je povinná nahradiť štátu na účet tunajšieho súdu trovy štátu vo výške 205,57 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej istinu 738,91 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne odo dňa doručenia žalobného návrhu súdu, t.j. od 24.1.2013 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Na odôvodnenie uviedla, že na základe uplatnenia si nároku na náhradu škody poškodenou A. Z. z poisťovnej udalosti č. 9554264631 dňa 5.7.2010 bolo jej poskytnuté plnenie vo výške 738,91 eura z PZ č. 6557791628 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: KE-XXXGZ, uzatvorenej v zmysle § 3 zák. č. 381/2001 Z.z.. Žalobkyňa uviedla, že má v zmysle § 12 ods. 2 písm. a/ zák. č. 381/2001 Z.z. ako poisťovateľka proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Uviedla, že žalovaný bol vyzývaný na úhradu regresnej náhrady písomnou výzvou zo dňa 2.10.2012, avšak bezvýsledne. Podľa ust. § 517 ods. 1 a ods. 2 Obč. zák. uplatnila si úroky z omeškania odo dňa doručenia žalobného návrhu súdu.

Vo veci bol vydaný tunajším súdom dňa 28.1.2013 platobný rozkaz, č.k. 20Ro/17/2013-15, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. V odpore uviedol, že nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie sumy 738,91 eura, pretože je táto suma za opravu poškodeného vozidla neprimeraná. Uznal, že bol v čase dopravnej nehody pod vplyvom návykovej látky a bol vinníkom nehody. Uviedol, že keď bol žalobkyňou vyzvaný, aby uhradil poistné plnenie za opravu motorového vozidla, písomne ju požiadal o prehodnotenie, pretože suma za opravu vozidla je neprimeraná poškodeniu vozidla pri dopravnej nehode. Žiadal, aby mu bol zaslaný rozpis prác, čo na vozidle bolo opravované, ako aj policajnú reláciu,

ako vozidlo bolo pri nehode poškodené. Na jeho požiadavku zaslala mu žalobkyňa len oznámenie, že poistnú udalosť prešetrila a na svojej požiadavke trvá. Mal za zrejmé aj z relácie dopravnej polície zo dňa 30.12.2010, že škoda na jeho vozidle bola 100,- eur, pričom mal poškodené predné a zadné dvere a zadný nárazník. Uviedol, že to bola len šmuha od nárazníka druhého vozidla, ktorá sa dala vyčistiť aj brúsnou pastou. Aj škoda na druhom vozidle bola ohodnotená na 100,- eur pri poškodení zadného blatníka a nárazníka. Poukázal na to, že v opise priebehu dopravnej nehody sa uvádza, že svojou ľavou časťou vozidla zachytil ľavý zadný roh vozidla MI-XXXAG, takže pri takom strete vozidla nemohlo dôjsť k tak vysokej škode na 12-ročnom vozidle, akú žiada nahradiť žalobkyňa. Navrhol preto, aby súd vo veci nariadil pojednávanie.

Žalobkyňa sa k podanému odporu vyjadrila písomným podaním zo dňa 29.10.2013, v ktorom uviedla, že vykonala obhliadku poškodeného motorového vozidla zn. Volkswagen Polo, EČV: MI-XXXAG, a zistila, že pri predmetnej dopravnej nehode dňa 5.7.2010 došlo k poškodeniu zadného nárazníka (jeho prasknutiu a k poškodeniu laku) a k poškodeniu laku blatníka. Predložila ako dôkaz zápis z obhliadky poškodeného motorového vozidla a súčasne faktúru č. 2010111007 zo dňa 29.7.2010, ktorú predložila poškodená.

V písomnom vyjadrení k návrhu na začatie konania doručenom súdu dňa 20.3.2014 žalovaný zopakoval to, čo už uviedol v odpore a to, že si je vedomý, že bol uznaný vinným zo spôsobenia dopravnej nehody dňa 5.7.2010, ale uplatnený nárok žalobkyne v rozsahu 738,91 eura neuznáva v celom rozsahu, pretože táto suma za opravu poškodeného vozidla je neprímeraná. Podľa jeho zistení v autoservisoch oprava - prestriekanie jedného blatníka bolo v cene od 100 eur maximálne 200 eur. Poukázal na to, že dopravnú nehodu na mieste riešila dopravná polícia ODI OR PZ Michalovce, ktorá vykonala obhliadku a zabezpečila fotodokumentáciu, kde boli nafotené aj poškodenia oboch vozidiel. Mal za to, že aj z relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody je zrejmé, že škoda na predmetnom vozidle pri poškodení zadného blatníka a nárazníka je 100,- eur. Mal za to, že porovnaním fotodokumentácie z miesta dopravnej nehody a fotodokumentácie vykonanej pri obhliadke vozidla žalobkyňou je možné presne určiť poškodenie vozidla a určiť cenu za opravu aj s amortizáciou za vek vozidla. Poukázal na to, že v návrhu na vydanie platobného rozkazu a v dôkazoch, ktoré predložila žalobkyňa súdu, nie je žiaden doklad, rozpočet, súpis prác alebo faktúra, z ktorej by sa dala určiť výška poistného plnenia. Navrhol preto, aby žalobkyňa predložila rozpočet, resp. súpis vykonaných prác, aby sa vyčíslilo poistné plnenie, ktoré má uhradiť.

Za splnenia podmienok uvedených v § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobkyne, ktorá hoci bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, sa na pojednávanie nedostavila a súhlasila s rozhodnutím v jej neprítomnosti.

Vo veci súd vykonal dokazovanie žalobkyňou predloženými listinnými dôkazmi a znaleckým posudkom a zistil tento skutkový stav:

Podľa žalobkyňou predloženej Relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody č. ORP-P-209-DI-2-2010 zo dňa 30.12.2010 vyhotovenej Okresným dopravným inšpektorátom v Michalovciach, došlo dňa 5.7.2010 o 18:45 hod. k dopravnej nehode v obci Hatalov na ceste III. triedy na križovatke nesledovanej komunikácie. Jednalo sa o úsek cesty bez spád. pomerov širokej 6 m, na ktorej sú vyznačené dva jazdné pruhy široké po 3 m. Vpravo sa nachádzala vedľajšia cesta - MK široká 5,5 m bez vodorovného značenia smerujúca do obce Žbince. Podľa opisu priebehu dopravnej nehody vodič S., t.j. žalovaný viedol vozidlo KE-XXXGZ po štátnej ceste III. v obci Hatalov v smere od obce Budkovce, kde pri odbočovaní na miestnu komunikáciu nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla, pričom už na vedľajšej ceste svojou ľavou stranou vozidla zachytil ľavý zadný roh vozidla MI-XXXAG, ktoré po miestnej komunikácii v smere k štátnej ceste III. viedol vodič Y.. Vec bola prejednaná ako priestupok a žalovaný bol uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22/1 c, d, g, k zák. č. 372/90 Zb., celková vzniknutá škoda bola uvedená vo výške 200 eur. U žalovaného vykonaním dychovej skúšky na alkohol bol zistený pozitívny výsledok s hodnotou 0,78 (zrejme promile). Za rozhodujúcu príčinu dopravnej nehody bolo označené porušenie povinností vodiča - žalovaného a to nevenovanie sa plne vedeniu vozidla a nesledovanie situácie v cestnej premávke a vedenie vozidla po požití alkoholu v takom čase, keď sa alkohol nachádza v organizme vodiča. Ďalším priamym účastníkom dopravnej nehody, okrem žalovaného, bol C. Y., bytom vo Vrbnici, ako vodič motorového vozidla VW Polo, EČV: MI-XXXAG, ktorého vlastníčkou bola A. Z., nar. X.X.XXXX, bytom vo K.. Toto vozidlo malo poškodený zadný blatník,

zadný nárazník a škoda na vozidle spôsobená bola uvedená vo výške 100 eur. Motorové vozidlo zn. KIA, EČV: KE-XXXGZ, bolo poškodené v jeho ľavej časti a to poškodené boli predné zadné dvere a zadný nárazník s uvedenou výškou škody 100 eur. Motorové vozidlo bolo poistené v poisťovni žalobkyne pod č. 6557791628.

Na tlačive žalobkyne „Uplatnenie nároku na náhradu škody“ uplatnila si, jeho vyplnením dňa 30.7.2010, poškodená A. Z., bytom K. č. XX, ako vlastníčka poškodeného vozidla VW Polo, EČV: MI-XXXAG, vodičom ktorého v čase nehody bol C. Y., bytom vo K. č. XX, nárok na poistné plnenie za škodovú udalosť, ku ktorej došlo dňa 5.7.2010 o 18:30 hod. v obci Hatalov. Poškodená uviedla, že vodič vozidla KIA pri odbočovaní z hlavnej cesty odbočil vľavo na vedľajšiu, pričom sa nezaradil do pravého jazdného pruhu, ale prešiel križom cez ľavý a poškodil ľavý blatník zadný a zadný nárazník na vozidle VW. Za vinníka dopravnej nehody označila tunajšieho žalovaného, ktorý škodu spôsobil na motorovom vozidle zn. KIA Ceed, EČV: KE-XXXGZ.

Listom zo dňa 6.9.2010 zaslala žalobkyňa poškodenej A. Z. oznámenie o poistnom plnení z poistnej udalosti č. 9554264631 zo dňa 5.7.2010, ktorá bola spôsobená poisteným vozidlom EČV: KE-XXXGZ. Žalobkyňa oznámila poškodenej, že dňa 3.9.2010 ukončila šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého jej predložila výpočet výšky plnenia a to v sume 738,91 eura/22.260,40 Sk. Poukázané poistné plnenie 738,91 eura predstavovalo, podľa Výpočtu výšky plnenia ako súčasti oznámenia, primerané náklady na opravu, ktoré boli priznané v plnom rozsahu.

Listom zo dňa 2.10.2012 žalobkyňa vyzvala žalovaného na náhradu poistného plnenia. Uviedla, že na základe uplatnenia si nároku na náhradu škody poškodenou A. Z. z poistnej udalosti č. 9554264631 zo dňa 5.7.2010 vyplatila jej poistné plnenie vo výške 738,91 eura z poistnej zmluvy č. 6557991628 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: KE-XXXGZ. Uviedla, že v zmysle § 12 ods. 2 písm. a/ zák. č. 381/2001 Z.z. má nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti proti poistníkovi, ktoré za neho vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Žalobkyňa uviedla, že z dôvodu vedenia motorového vozidla pod vplyvom alkoholu uplatňuje si voči žalovanému pohľadávku 738,91 eura predstavujúcu 100 % z poskytnutého plnenia. Vyzvala ho na úhradu tejto čiastky v lehote do 10 dní od doručenia výzvy. Doručenie výzvy žalovanému žalobkyňa nepreukázala.

Podľa zápisu o obhliadke poškodeného motorového vozidla, ktorú vykonala pre žalobkyňu spoločnosť SLOVEXPERTA dňa 14.7.2010 v Michalovciach, kde bolo obhliadnuté motorové vozidlo zn. VW Polo, MI-XXXAG, malo toto prasknutý zadný nárazník a poškodený lak, navrhnutá bola jeho výmena a ľavý zadný blatník mal poškodený lak, navrhnuté bolo jeho lakovanie prestrekom.

Faktúrou č. 2010 111007 zo dňa 29.7.2010 splatnou toho istého dňa, vyúčtoval zhotoviteľ Š-Autoservis Vranov s.r.o., so sídlom v Michalovciach, Okružná 2, IČO: 36 455 385, príjemcovi A. Z. na úhradu sumu 738,91 eura a to za práce, resp. úkony vykonané na motorovom vozidle EČV: MI-XXXAG, ktoré bolo prijaté do servisu dňa 20.7.2010.

Žalobkyňa predložila aj výpočet hodnoty vozidla a výšky škody, ktorý vyhotovila dňa 14.7.2010 vo veci poistnej udalosti č. 9554264631 zo dňa 5.7.2010 poškodenej A. Z., v ktorom náklady na opravu poškodeného motorového vozidla VW Polo, MI-XXXAG, vypočítala vo výške 776,52 euar, ktorú sumu mala za výšku škody vrátane zhodnotenia/znehodnotenia vplyvom opravy a hodnoty zvyškov. Súčasne mala túto sumu za poistné plnenie.

Súčasne žalobkyňa predložila aj kalkuláciu opravy č. 9554264631 vyhotovenú dňa 14.7.2010 systémom Audatex (čl. 43-46), podľa ktorej kalkulácie opravy motorového vozidla VW Polo, MI-XXXAG, poškodeného pri dopravnej nehode 5.7.2010, vypočítala celkové náklady na opravu vo výške 776,52 eura.

Fotodokumentácia poškodeného motorového vozidla je súčasťou súdneho spisu na čl. 59-67.

Žalovaný ako účastník konania vo svojej výpovedi potvrdil, že bol účastníkom dopravnej nehody, z ktorej žalobkyňa uplatnila si voči nemu regresnú náhradu. Potvrdil aj, že požil pred jazdou alkoholické nápoje.

Nesúhlasil však s požadovanou náhradou, ktorú od neho žalobkyňa žiadala z titulu vyplatenia poistného plnenia za škodu spôsobenú na motorovom vozidle VW Polo, MI-XXXAG. Mal za to, že nedošlo k žiadnemu takému poškodeniu, náklady na opravu ktorého dosiahli by výšku žalobkyňou uplatnených nákladov. Tvrdil, že motorové vozidlá boli poškodené len minimálne a to motorové vozidlo poškodené bolo poškodené na zdanom nárazníku, ktorý uviedol, že na tomto vozidle je umelohmotný a on na svojom motorovom vozidle mal len šmuhu na zadných dverách. Uviedol, že spôsobená škoda na motorovom vozidle MI-XXXAG mohla byť maximálne vo výške 200 eur. Navrhol preto vykonať znalecké dokazovanie ohľadom poškodenia motorového vozidla VW Polo na základe fotografií vyhotovených políciou a ich porovnaním s fotodokumentáciou žalobkyne.

V znaleckom posudku č. 19/2016 vyhotovenom znalcom z odboru Doprava cestná a Strojárstvo Ing. O. D., A. 2, D., dňa 28.2.2016, znalec na zadanie, aby zistil výšku škody na poškodenom motorovom vozidle EČV: MI-XXXAG, ktorá vznikla ako dôsledok dopravnej nehody dňa 5.7.2010, uviedol, že poškodením predmetného motorového vozidla pri dopravnej nehode dňa 5.7.2010 vznikla škoda na ňom vo výške 173,- eur. Na otázku, aby uviedol aké konkrétne poškodenia vznikli na predmetnom motorovom vozidle, aké opravy v ich dôsledku bolo potrebné vykonať, či tieto neboli vykonané nad rámec opráv nevyhnutných na odstránenie poškodení vzniknutých v dôsledku dopravnej nehody a uviesť, či faktúrou č. 2010111007 vyúčtovaná cena opráv, ktorú bolo potrebné vykonať, zodpovedá cenám v danom mieste a čase obvyklým za také opravy a súčasne aby uviedol, ak bola vyúčtovaná cena za vykonané potrebné opravy nadhodnotená, o akú sumu, znalec uviedol, že pri dopravnej nehode dňa 5.7.2010 došlo k poškodeniu motorového vozidla EČV: MI-XXXAG v rozsahu: poškrabaný lak ľavého zadného blatníka a poškrabaný lak zadného nárazníka. Na uvedenie vozidla do pôvodného stavu bolo potrebné vykonať opravu laku ľavého zadného blatníka. Uviedol, že zadný nárazník bol sčasti poškrabaný a prasknutý už pred dopravnou nehodou dňa 5.7.2010 a jeho oprava preto nesúvisela s predmetnou dopravnou nehodou. Uviedol, že pri oprave vykonanej v opravovni Š-autoservis bol vymenený a nalakovaný zadný nárazník, ktorý bol sčasti poškrabaný a prasknutý pred dopravnou nehodou zo dňa 5.7.2010. Účtovaná cena opravy vo výške 738,91 eura preto nezodpovedá skutočnému poškodeniu vozidla EČV: MI-XXXAG pri dopravnej nehode dňa 5.7.2010. Uviedol, že náklady na opravu poškodenia, ktoré vzniklo na motorovom vozidle EČV: MI-XXX AG pri dopravnej nehode dňa 5.7.2010 sú vo výške 225,- eur (vrátane DPH). Oprava ľavého zadného blatníka motorového vozidla spôsobila jeho technické zhodnotenie, z toho dôvodu, uviedol, že na vozidle vznikla škoda vo výške 173,- eur. Na otázku, či mohlo dôjsť k takému poškodeniu nárazníka predmetného motorového vozidla, ako bolo zistené pri ohliadke vozidla pri nahlásení poistnej udalosti žalobkyňi, znalec uviedol, že zadný nárazník motorového vozidla EČV: MI-XXXAG bol poškodený (sčasti poškrabaný a prasknutý) už pred dopravnou nehodou dňa 5.7.2010.

Žalovaný so závermi znaleckého posudku sa stotožnil, žalobkyňa sa k jeho záverom nevyjadřila.

Podľa ust. § 12 ods. 1 písm. a/ zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ má proti poisťníkovi právo na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané z predloženej Relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, čo napokon nepopieral ani žalovaný, že dňa 5.7.2010 viedol motorové vozidlo v obci Hatalov pod vplyvom návykovej látky, keď dychovou skúškou bolo zistené požitie alkoholu v množstve 0,78 promile, pričom spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla zn. VW Polo, EČV: MI-XXXAG. Motorové vozidlo EČV: KE-XXXGZ, pri riadení ktorého spôsobil žalovaný ako jeho vodič škodu bolo povinne zmluvne poistené pre taký prípad u žalobkyne. Vychádzajúc z oznámenia o poistnom plnení, žalobkyňa uhradila poškodenú vlastničku motorového vozidla VW Polo, MI-XXXAG, na základe vykonanej ohliadky poškodení a poškodenou predložených dokladov - faktúry č. 2010 111007, škodu vo výške 738,91 eura. Výšku poskytnutého poistného plnenia, ktoré za neho uvedeným spôsobom vyplatila žalobkyňa, žalovaný namietal. Mal za to, že pri predmetnej dopravnej nehode nemohlo dôjsť k takému poškodeniu motorového vozidla VW Polo, aby náklady na opravu poškodení predstavovali sumu 738,91 eura. Za účelom zistenia k akým poškodeniam na motorovom vozidle MI-XXXAG pri dopravnej nehode došlo a aká škoda na motorovom vozidle vznikla, nariadil súd znalecké dokazovanie, podľa záverov ktorého znaleckého dokazovania pri dopravnej nehode dňa 5.7.2010 vznikla poškodením motorového vozidla EČV: MI-XXXAG na ňom

škoda vo výške 173,- eur a to došlo k poškodeniu v rozsahu poškrabaného laku na ľavom zadnom blatníku a zadnom nárazníku. Na uvedenie do pôvodného stavu bolo potrebné vykonať opravu laku ľavého zadného blatníka, pretože zadný nárazník bol sčasti poškrábaný a prasknutý už pred dopravnou nehodou a preto jeho oprava nesúvisela s dopravnou nehodou. Pri oprave vykonanej v opravovni Š-autoservis bol vymenený a nalakovaný zadný nárazník, ktorá oprava nárazníka nesúvisela s dopravnou nehodou a preto ani účtovaná cena opravy vo výške 738,91 eura nezodpovedala skutočnému poškodeniu vozidla, EČV: MI-XXXAG, pri dopravnej nehode dňa 5.7.2010. Znalec uviedol, že náklady na opravu poškodenia, ktoré vzniklo na motorovom vozidle pri dopravnej nehode dňa 5.7.2010 sú vrátane 19 % DPH vo výške 225,- eur s tým, že oprava ľavého zadného blatníka motorového vozidla EČV: MI-XXXAG spôsobila jeho technické zhodnotenie a z toho dôvodu určil škodu na vozidle vo výške 173,- eur. V tejto výške bolo preto dôvodné, aby žalobkyňa ako poisťovateľka vyplatila poškodenej za žalovaného na náhradu škody poisťné plnenie. Podľa ust. § 12 ods. 2 písm. a/ zák. č. 381/2001 Z.z., vzniklo preto žalobkyni právo na náhradu poisťného plnenia, ktoré vyplatila z dôvodu poisťnej udalosti len vo výške 173,- eur. Keďže žalovaný doposiaľ svoju povinnosť dobrovoľne nespĺnil, zaviazal ho na splnenie tejto povinnosti zaplatiť žalobkyni sumu 173,- eur súd. V prevyšujúcom rozsahu žalobkyňou uplatnený nárok ako nedôvodný, na základe vyššie uvedeného, zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinnosť platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobkyňa vyzvala žalovaného na náhradu poisťného plnenia listom zo dňa 2.10.2012, doručenie tohto listu žalovanému však v konaní nepreukázala. Úroky z omeškania si uplatnila odo dňa doručenia žalobného návrhu na súd. Keďže v danom prípade žalovaný bol povinný nahradiť žalobkyni poisťné plnenie na základe jej vyzvania, súd vychádzal z toho, že žalovanému bola relevantným a preukázateľným spôsobom doručená výzva žalobkyne na náhradu poisťného plnenia až doručením žalobného návrhu, ktorý žalobný návrh bol mu doručený spolu s platobným rozkazom dňa 12.8.2013 a preto až od nasledujúceho dňa 13.8.2013 sa žalovaný mohol dostať do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobkyni vzniklo právo aj na úroky z omeškania. K prvému dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 13.8.2013, bola základná úroková sadzba ECB 0,50 % a preto súd žalobkyni priznal právo na úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej, t.j. vo výške 5,50 % ročne z dlžnej sumy 173,- eur od uvedeného dňa až do zaplatenia. V prevyšujúcej časti o zaplatenie úrokov z omeškania nad priznanú úrokovú sadzbu a za obdobie od 24.1.2013 do 12.8.2013 súd návrh na úroky z omeškania zamietol ako nedôvodný, keďže žalobkyňa nepreukázala, že by už v tomto období bol žalovaný v omeškaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2. O. s. p. a náhradu trov pomerne rozdelil, keďže účastníci mali vo veci úspech len čiastočný. Pre pomerne rozdelenie trov konania vzal súd do úvahy pomer úspechu a neúspechu žalobkyne a žalovaného (vychádzajúc z uplatneného práva žalobkyne vo výške 738,91eura a priznaného práva vo výške 173,- eur , žalobkyňa bola neúspešná v časti nepriznaného práva vo výške 565,91eura, ktorá suma predstavuje úspech žalovaného) vo výške 23,41 % úspechu žalobkyne ku 76,59 % úspechu žalovaného, čo v konečnom dôsledku znamená právo žalovaného na náhradu účelne vynaložených trov na bránenie práva vo výške 53,18 % (76,59 % - 23,41 %). Vzniknuté trovy žalovaného spočívajú v trovách zaplateného súdneho poplatku za podanie odporu vo výške 44,- eur, a v trovách zaplateného preddavku na trovy znaleckého dokazovania 150,- eur t.j. žalovaný má právo na náhradu trov vo výške 53,18 % , čo predstavuje náhradu trov vo výške 103,17 eura, ktoré je povinná zaplatiť žalovanému žalobkyňa.

Podľa ust. § 148 ods. 1 veta prvá O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. V danom prípade vznikli štátu trovy v súvislosti s vyplatením znaleckého znalecovi za vypracovanie znaleckého posudku, ktoré jej boli hradené na základe uznesenia sp. zn. 13C/43/2014 - 146 zo dňa 16.3.2016 z finančných prostriedkov štátu vo výške 205,57 eura.

Podľa ust. § 148 ods. 1 O.s.p., zohľadniac pomer úspechu a neúspechu účastníkov vo veci a skutočnosť, že žalovaný na trovy znaleckého dokazovania zaplatil preddavok, súd zaviazal žalobkyňu zaplatiť na účet Okresného súdu Košice II vzniknuté trovy štátu vo výške 205,57 eura.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).