

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/296/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208481
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615208481.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému I. H., T. XX. X. XXXX, trvale bytom W. C. XXX, o zaplatenie 222,61 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 105,82 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 98,08 eura od 3. 11. 2012 do zaplatenia, do 3 dní právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 9. 10. 2015, sa pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding, a. s.) domáhal voči žalovanému zaplatenia 222,61 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 3. 11. 2012 do zaplatenia, právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o pôžičke číslo XXXXXXXX, ktorú so žalovaným uzatvoril dňa 16. 3. 2012 a na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 330 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutú pôžičku vrátiť v 14 mesačných splátkach po 20 eur. Doposiaľ zaplatil 130 eur.

Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

Uznesením zo dňa 2. 3. 2016, č. k. 10C/296/2015-28, súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že Consumer Finance Holding, a. s. z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpila obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky po začatí konania, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 11. 2015.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sume nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 6. 4. 2016, č. k. 10C/296/2015-31, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 8. 4. 2016, zveseným dňa 19. 4. 2016, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o pôžičke číslo XXXXXXXXX, podmienok k zmluve o pôžičke, predžalobnej upomienky, poštovej doručky, prehľadu splátok a úhrad, zmluvy o odstúpení pohľadávky, vrátane prílohy k zmluve, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 16. 3. 2012 zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXXX, v ktorej si dojednali poskytnutie pôžičky vo výške 209 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť, spolu s dojednaným úrokom vo výške 63,15 % ročne, v 14 mesačných splátkach vo výške 20 eur. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 63,15 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 45,23 %. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná do mája 2013. Podľa čl. 6.1 všeobecných obchodných podmienok, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených v splátkovom kalendári, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a v termínoch uvedených v zmluve alebo vo všeobecných obchodných podmienkach. Podľa čl. 6.4 všeobecných obchodných podmienok, prvá splátka je splatná v nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Podľa čl. 11.2 všeobecných obchodných podmienok, spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostane do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou.

Dňa 25. 10. 2012 vyhlásil právny predchodca žalobcu okamžitú splatnosť celého úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 248 eur do 3 dní od doručenia upomienky. Výzva bola doručená žalovanému dňa 30. 10. 2012.

Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný uhradil právnemu predchodcovi žalobcu spolu 130 eur. Dlžná suma pozostáva z rozdielu medzi celkovou výškou splátok 314,70 eura a výškou pokuty vo výške 38,03 eura, po odpočítaní úhrad vo výške 130 eur.

Obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 27. 11. 2015 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej, podľa prílohy k zmluve, bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanému v celkovej výške 224,01 eura.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, spotrebiteľským úverom na účely

tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premĺčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premĺči, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premĺčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premĺčania dovoľá, nemožno premĺčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premĺčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X.W. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch , keď je to obvyklé.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a. s.) a žalovaný uzatvorili zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola poskytnutá žalovanému pôžička, ktorú sa žalovaný zaviazal

splatiť, spolu s dojednaným úrokom. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti. Keďže žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, vyhlásil právny predchodca žalobcu predčasnú splatnosť úveru a žiadal jeho splatenie v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Podľa zákonného ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, je súd povinný od 1. 5. 2014 ex offa prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. Súd preto, vzhľadom na skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihliadal pri rozhodovaní. Keďže medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, sa dĺžka premlčacej doby spravuje občianskoprávnymi predpismi, teda je trojročná. Súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie splátky úveru splatnej dňa 20. 10. 2012 vo výške 20 eur, ktorá v čase podania žaloby na súd nebola premlčaná a istiny zo splátok úveru pôvodne splatných od 20. 11. 2012 do 20. 5. 2013, ktoré sa stali splatnými v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, vo výške 85,82 eura (keďže výška splátky predstavovala 20 eur a úroková sadzba 63,15 %, zo splátky pripadalo na istinu 12,26 eura a na úrok 7,74 eura, čo pri 7 splátkach splatných od 20. 11. 2012 do 20. 5. 2013 činí 7 x 12,26 eura), spolu 105,82 eura. V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol. Súd zamietol žalobu v časti splátok úveru splatných do 20. 9. 2012, nakoľko nárok na ich zaplatenie bol v čase podania žaloby na súd, t. j. 9. 10. 2015, už premlčaný. Pokiaľ z prehľadu splátok a úhrad vyplývalo, že súčasťou dlžnej sumy bola aj zmluvná pokuta vo výške 38,03 eura, súd žalobu zamietol aj v uvedenej časti, nakoľko nemal preukázané jej platné dojednanie. Zmluvná pokuta, ako prostriedok na zabezpečenie splnenia záväzku, musí byť dojednaná písomne, a to pod sankciou neplatnosti. Žalobca nepreukázal, že zmluvná pokuta, uplatňovaná v žalobe, bola dojednaná písomne. Jej výška bola uvedená len v úverových zmluvných podmienkach, ktoré nespĺňajú náležitosti písomnej formy právneho úkonu v zmysle § 40 Občianskeho zákonníka, preto je uvedené dojednanie neplatné. Navyše, dojednanie zmluvnej pokuty v úverových zmluvných podmienkach je aj v rozpore s dobrými mravmi. Všeobecné zmluvné podmienky majú obsahovať dojednania vysvetľujúcej a technickej povahy. Je v rozpore s dobrými mravmi, aby ustanovenie o zmluvnej pokute, ktoré postihuje spotrebiteľa sankciou, ktorá je pre neho nevýhodná, bolo zahrnuté len vo všeobecných obchodných podmienkach, spísaných drobným písmom, kde uvedená sankcia môže pozornosti spotrebiteľa uniknúť. Je v rozpore s dobrými mravmi, aby dodávateľ vo všeobecných obchodných podmienkach formuloval dojednania, ktoré majú závažný dopad na práva spotrebiteľa, najmä v jeho majetkovej sfére, ktorým nepochybne ustanovenie o zmluvnej pokute je.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, prislúchalo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške uplatnenej v žalobe, t. j. 8,75 % ročne, ktoré boli v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, odo dňa uplatneného v žalobe, t. j. od 3. 11. 2012, nakoľko výzva na predčasné splatenie úveru bola doručená žalovanému dňa 30. 10. 2012, pričom na splatenie úveru bol vyzvaný v 3 dňovej lehote, ktorá uplynula dňa 2. 11. 2012, teda dňom nasledujúcim, t. j. od 3. 11. 2012, sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, avšak len z dlžnej istiny, ktorá z 8 splátok, t. j. zo splátky splatnej 20. 10. 2012 a zo splátok splatných pôvodne od 20. 11. 2012 do 20. 5. 2013, ktoré sa stali splatnými v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, činí 98,08 eura (8 x 12,26 eura) a v zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania podanú žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Keďže v konaní bol úspešnejší žalovaný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.