

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/140/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415210625
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6415210625.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci v právnej veci navrhovateľky J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX R., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti odporcovi POHOTOVOSŤ s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o zaplatenie 1230,- eur s prísl., na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 9C/321/2015 - 64 zo dňa 12.02.2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu podaní č. 0902949315, č. 0903609315 a č. 0903984315 urobených elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (Zákon o súdnych poplatkoch) a to v sume 9,00 eur, v lehote do 10 dní odo dňa doručenia uznesenia s poučením, že pokiaľ nebude vyrubený súdny poplatok riadne a včas zaplatený, bude ho súd vymáhať.

Proti tomuto uzneseniu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Navrhol uznesenie okresného súdu zrušiť.

Namietal, že súdny poplatok nebol vyrubený oprávnene. V zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v poznámke k položke 20a sa uvádza, že: „V prípade podaní urobených elektronickými prostriedkami podpísaných zaručeným elektronickým podpisom súd vyhotoví potrebný počet rovnopisov a ich príloh bez toho, aby žiadal náhradu vecných nákladov podľa § 42 ods. 3 O. s. p.“ Odporca má za to, že v zmysle položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov mu poplatková povinnosť nevznikla.

Rozhodnutie vo veci bolo vydané vyšším súdnym úradníkom okresného súdu. Zákonný sudca predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu podľa § 374 ods. 4 O. s. p.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Preskúmaním odvolací súd zistil, že rozhodnutie je vo výroku aj odôvodnení správne.

Odporca zaslal príslušnému súdu dokumenty dňa 29.09.2015 vyjadrenie k návrhu na začatie konania (podanie č. 0902949315), dňa 13.11.2015 ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní (podanie 0903609315), dňa 08.12.2015 odvolanie (podanie č. 0903984315) a to formou elektronického

dokumentu podpísaného zaručeným elektronickým podpisom. Elektronický dokument, ktorý obsahuje procesné podanie vo veci, ak je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom, nemusí účastník konania dodatočne listinne dopĺňať (§ 42 ods. 1 O. s. p.). Súd v prípade prijatia elektronického dokumentu podpísaného zaručeným elektronickým podpisom overuje platnosť kvalifikovaného certifikátu, platnosť zaručeného elektronického podpisu, jeho neporušenosť integrity a následne priradí dokumentu čas jeho prijatia (vyhláška NBÚ č. 136/2009 Z. z. o spôsobe a postupe používania elektronického podpisu v obchodnom styku a administratívnom styku a § 4 zákona č. 215/2002 Z. z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Príslušný súd vytlačí dokument prijatý v elektronickej podobe do listinnej podoby, pričom spravidla tak urobí, keď pristúpi k vybaveniu veci, k čomu nevyhnutne potrebuje listinnú podobu procesného podania (návrhu) a podľa uváženia buď všetkých alebo niektorých príloh (§ 129, § 132 a § 168 Vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd).

Podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, je sadzba súdneho poplatku za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis, a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona stanovená (v rozhodnom čase) za každú stranu 0,10 eur, najmenej 10,00 eur za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami a najmenej 3,00 eur za ostatné podania s prílohami. Podľa Poznámky k tejto položke, v prípade podaní urobených elektronickými prostriedkami podpísaných zaručeným elektronickým podpisom súd vyhotoví potrebný počet rovnopisov a ich príloh bez toho, aby žiadal náhradu vecných nákladov podľa § 42 ods. 3 O. s. p.

Položka 20a spoplatňujúca predmetný úkon súdu bola do zákona vnesená novelou č. 273/2007 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť dňom 01.07.2007. Vyhotovenie dokumentu v listinnej podobe je úkon súdu, ktorý súd vykonáva bez návrhu v prospech poplatníka (§ 1 ods. 2 zákona číslo 71/1992 Zb.). Ak súd vykonal úkon ktorý podlieha poplatkovej povinnosti v zmysle Sadzobníka súdnych poplatkov, bol povinný účastníkovi, ktorý podal elektronický dokument so zaručeným elektronickým podpisom, uložiť povinnosť zaplatiť súdny poplatok podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov za vyhotovenie rovnopisu návrhu na začatie konania s prílohami.

Pokiaľ sa odvolateľ domnieva, že poplatková povinnosť mu nevznikla, takýto mylný záver vznikol zrejme nedôsledným rozlišovaním medzi poplatkami a náhradami, ktoré je súd oprávnený i povinný od účastníkov konania vyberať. V dôsledku novelizácie O. s. p., ktorý umožňuje účastníkom robiť voči súdu podania aj vo forme elektronického dokumentu autorizovaného zaručeným elektronickým podpisom, už účastníkovi nevyplýva povinnosť v takom prípade podanie doplniť aj v listinnej forme. Bez ďalšej úpravy by však takýmto spôsobom boli neprímerane vecne zaťažené sudy, ktorým by vyplynula povinnosť na vlastné náklady potrebný počet rovnopisov podaní a príloh vyhotoviť. Z uvedeného dôvodu bola do Sadzobníka súdnych poplatkov už spomínaným zákonom č. 273/2007 Z. z. doplnená položka 20a, na základe ktorej má súd povinnosť spoplatniť každý rovnopis elektronického podania a jeho príloh, ktoré sú potrebné na vytvorenie súdneho spisu. Položka 20a je preto vo svojom znení jednoznačná a je z jej obsahu zjavné, že súd vyrubí súdny poplatok za každý rovnopis elektronického podania vyhotoveného v listinnej podobe. Poznámka k predmetnej položke pritom upresňuje, že účastníka konania, ktorý vecné náklady súdu spojené s vyhotovením potrebného počtu rovnopisov elektronického dokumentu uhradí vo forme súdneho poplatku v stanovenej výške, už nie je možné zaťažiť aj povinnosťou náhrady vecných nákladov za vyhotovenie takýchto rovnopisov a to podľa § 42 ods. 3 O. s. p.

Náhradu vecných nákladov nemožno stotožňovať so súdnym poplatkom, ale predstavuje finančné prostriedky, ktoré sú sudy oprávnené od účastníkov vyberať za vyhotovenie fotokópií podaní v určitej výške a to v tých prípadoch, ktoré upravuje ustanovenie § 42 ods. 3 O. s. p. a § 44 ods. 1 O. s. p. Legislatívnym zámerom zavedenia osobitnej poznámky k doplnenej položke 20a Sadzobníka súdnych poplatkov bolo zamedziť, aby sudy okrem vyrubenia súdneho poplatku v zmysle príslušnej položky 20a požadovali (duplicitne) od účastníka aj náhradu vecných nákladov.

Keď okresný súd uložil napadnutým uznesením poplatkovú povinnosť odporcovi za vyhotovenie rovnopisu podania urobeného elektronickou formou so zaručeným elektronickým podpisom, postupoval správne a v zmysle zákonnej úpravy. Súdny poplatok bol vyrubený oprávnene a v správnej výške, preto

odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu odvolacieho súdu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.