

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816010089
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816010089.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Arpáda Koreňa, prísediacich Ing. Janky Hrušovskej a Dezidera Mátého, v trestnej veci obžalovaného N. F. D., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. apríla 2016 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Obžalovaný N. F. D., T.. XX.XX.XXXX D. M., U. H.
M., G. X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody
v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská
Bystrica-Kráľová,

je v i n n ý,

že dňa 24.09.2014 v popoludňajších hodinách v katastrálnom území obce Ochtiná, okres Rožňava, v lokalite „Hrádok“, po vzájomnej dohode s obžalovaným M. F. vnikol do priestorov chaty slúžiacej aj na bývanie tak, že nezisteným spôsobom odstránili visiaci zámok na bráne vedúcej do dvora, následne vypáčili vchodové dvere chaty, odkiaľ odcudzili krovínorez zn. Alko a elektrickú kosačku zn. Alko, v hodnote najmenej 500,- €, ku škode vlastníka chaty W. Y., pričom obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp.zn. 1T/22/2013 zo dňa 07.03.2013, právoplatným dňa 25.03.2013, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov,

t e d a

spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu a tento čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a spáchal tento čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydliá iného a tento čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. zločin krádeže podľa § 212 ods. 1,3 písm. b) ods. 4 písm. b) citovaného Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b) citovaného Trestného zákona a súd o treste takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému N. F. D. uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp.zn. 2T/186/2015-180 zo dňa 02.11.2015.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenému W. Y.Á., T.. XX.XX.XXXX, H. M., Y. XXXX/XX, vo výške 530,- € (päťstotridsať eur).

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.