

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 35C/569/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315220156
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315220156.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Dojčánovou, v právnej veci navrhovateľa: COFIDIS, a.s., so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 816 337, zast. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, IČO: 36 866 881, proti odporcovi: F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX Z., o zaplatenie 773,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu 28.8.2015 domáhal, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú čiastku vo výške 773,32 Eur, ktorá pozostáva z úveru vo výške 695,38 Eur, úroku za poskytnutie úveru vo výške 59,68 Eur, z poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 3,62 Eur a poistenia vo výške 14,64 Eur a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 10.7.2008 navrhovateľ uzavrel v zmysle bodu 1. Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“) na predtlačenom formulári s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXX. Týmto dňom zmluva nadobudla účinnosť, keďže zo strany odporcu došlo k prijatiu návrhu zaslaného mu navrhovateľom na ním uvedenú adresu v žiadosti o uzavretie zmluvy. Návrh zmluvy o úvere a VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, obsahovali najmä údaje o výške úverového limitu, úrokovej sadzbe - 2,14% mesačne, poistnom, hodnotu RPMN 29%. Navrhovateľ si vyhradil právo na posúdenie podkladov, ktoré odporcovia predložili spolu s podpísaným návrhom. Po ich posúdení navrhovateľ schválil úverový limit a deň nasledujúci poskytol odporcovi úverový limit vo výške 996,- Eur. Čerpanie úverového limitu sa uskutočnilo v súlade s bodom 3.1 VOP, a to na základe žiadosti odporcu poukázaním na bankový účet určený odporcom v zmluve. Keďže išlo o spotrebiteľský revolvingový úver, dlžník bol oprávnený opätovne čerpať finančné prostriedky do výšky zostatku disponibilného úverového limitu dohodnutého v zmluve. Odporca prečerpал celkovo sumu 1.521,75 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú VOP, vytlačené na zadnej strane zmluvy o revolvingovom úvere spolu so Sadzobníkom poplatkov, ktorý tvorí prílohu zmluvy. Odporca sa so znením zmluvy a VOP oboznámil, čo potvrdil podpisom zmluvy. Navrhovateľ a odporca si v zmluve a VOP dohodli výšku minimálnej mesačnej splátky, dátum splatnosti mesačnej splátky najneskôr do 15. dňa v mesiaci, sadzbu riadneho úroku vo výške 2,14% mesačne, výšku poistného za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65%. Odporca súhlasil s pristúpením k poisteniu, nakoľko skutočnosť, že odmieta poistenie, nevyznačil na vyhradenom mieste na zmluve, preto je povinný platiť poistné za poistenie. Odporca ku dňu podania návrhu uhradil sumu celkovo 2.761,71 Eur. Záväzky odporcu voči navrhovateľovi predstavujú celkovú sumu 773,32 Eur, ktorá pozostáva z úveru vo výške 695,38 Eur, úroku za poskytnutie úveru vo výške 59,68 Eur, z poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 3,62 Eur a z poistenia vo výške 14,64 Eur.

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že pôžičku nemohol hradiť z dôvodov dlhodobej pracovnej neschopnosti, pre ktorú prišiel o zamestnanie a nakoniec sa dostal na invalidný dôchodok. Odporca požiadal o splátkový kalendár po 30,- Eur mesačne.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Dňa 4.2.2016 bolo na úradnej tabuli súdu oznámené, že dňa 20.4.2016 o 11.00 hod. v pojednávacej miestnosti P2 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s listinným dôkazmi predloženými navrhovateľom - Zmluva o revolvingovom úvere z 10.7.2008, Všeobecné obchodné podmienky, prílohy 1 - 3, výpoveď zmluvy o úvere a zánik poistenia z 3.3.2015, platobnou históriou odporcu, pokus o zmier z 9.4.2015, vyjadrením odporcu a zistil tento skutkový stav veci:

Z Návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere COFIDIRECT/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXX podpísanej odporcom dňa 10.7.2008 a navrhovateľom dňa 27.6.2008 vyplýva, že odporca požiadal o poskytnutie úveru a navrhol úverový limit 30.000,- Sk. V uvedenej zmluve sa nachádza popis odporcu a to jeho meno, dátum narodenia a bydlisko, spôsob bývania, rodinný stav, zamestnanie, výška príjmov a mesačných nákladov. V zmluve je ďalej uvedené poistenie, kde veriteľ umožňuje dlžníkovi dobrovoľné poistenie, pričom poistenie nie je povinné a v prípade, že si odporca neželá byť poistený, má túto skutočnosť vyznačiť podpisom na prílohe č. 1 - odmietnutie poistenia. Vedľa časti zmluvy, kde sa nachádza podpis odporcu, je drobným, ťažko čitateľným, resp. čitateľným len s pomocou lupy, uvedené, že dlžník svojím podpisom potvrdzuje, že sa oboznámil so zmluvou o úvere, súhlasí s ňou a uzatvára ju v súlade so svojou slobodnou a vážnou vôľou. Dlžník berie na vedomie, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o úvere sú všeobecné obchodné podmienky veriteľa, ktoré sú vytlačené na rubovej strane tlačiva zmluvy o úvere a prílohy 1-4 a potvrdzuje, že sa s nimi riadne oboznámil, považuje ich za dostatočne zrozumiteľné a určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. Pokiaľ dlžník v tejto zmluve o úvere neodmietne poistenie, vyhlasuje, že sa oboznámil so všeobecnými poistnými podmienkami, ktoré mu boli doručené a súčasne s návrhom zmluvy o úvere a prejavuje súhlas byť ním viazaný.

Zo všeobecných obchodných podmienok, z bodu 5 - úročenie úveru - vyplýva, že úver je úročený a klient sa zaväzuje okrem istiny platiť veriteľovi úroky z úveru a to vždy podľa aktuálnej úrokovej sadzby veriteľa, pričom úroková sadzba je pohyblivá a veriteľ je oprávnený úrokovú sadzbu meniť v nadväznosti na vývoj na finančnom trhu, najmä s prihliadnutím na zmeny úrokových sadzieb uplatňovaných bankami a spoločnosťami poskytujúcimi spotrebiteľské úvery.

Navrhovateľ predložil listinu vo formáte A4, obsahom ktorej sú Prílohy 1 - 3. V Prílohe 1 - Odmietnutie poistenia - V prípade, že si neželáte byť poistený alebo nespĺňate podmienky poistenia, podpíšte sa nižšie. Zo sadzobníka poplatkov, ktorý tvorí prílohu č. 2 vyplýva, že je tam uvedené, že mesačná úroková sadzba predstavuje 2,14% a priemerná hodnota percentuálnej miery nákladov je pri úvere do 50.000,- Sk je 64,791%. V prílohe č. 3 je uvedený príkladný výpočet nákladov a splátok úveru s označením výšky úverového rámca, mesačnej splátky, počtu splátok, doplatok poslednej splátky, ročná percentuálna miera nákladov a výška odplaty. K poznámke k výške odplaty je uvedené: „Výška odplaty uhradenej veriteľovi nad sumu čerpaného úveru za dobu do splatenia úveru platí iba v prípade, že sa úverový limit čerpá jednorazovo, spláca sa včas minimálny splátka, nespláca sa mimoriadnymi splátkami a viac sa zostatok úverového limitu nečerpá. Bez dobrovoľného poistenia.“. Z predmetnej listiny nie je možné zistiť k akej úverovej zmluve sa vzťahuje, nie je opatrená žiadnym podpisom účastníkov, či akýmkoľvek údajom, ktorý by ju identifikoval ako prílohu zmluvy č. 70169426.

Z výpisu z účtu odporcu mal súd za preukázané, že odporca čerpal dňa 15.7.2008 sumu 995,82 Eur, dňa 24.12.2009 sumu 252,43 Eur, dňa 25.3.2010 sumu 37,08 Eur, dňa 9.8.2010 sumu 49,52 Eur, dňa

24.12.2010 sumu 63,26 Eur, dňa 24.2.2011 sumu 23,64 Eur, dňa 23.6.2011 sumu 54,- Eur, dňa 9.11.2011 sumu 46,- Eur, spolu 1.521,75. Zo strany odporcu došlo podľa výpisu z účtu k úhrade spolu sumy 2.761,71 Eur.

Listom z 3.3.2015 označeným ako výpoveď zo zmluvy o úvere a zánik poistenia vyplýva, že navrhovateľ odporcovi oznámil, že neplní záväzky zo zmluvy, čím porušil ustanovenie čl. 4.1 VOP. Jeho dlh predstavoval 773,32 Eur. ďalej odporcovi oznámil, že v súlade s príslušným ustanovením VOP navrhovateľ dáva výpoveď zmluvy o úvere. Uplynutím výpovednej lehoty sa zmluva o úvere končí, a pokiaľ už došlo k čerpaniu úveru na jej základe, celý úver sa stáva splatným a odporca je povinný ho uhradiť v plnej výške.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ účinného k 10.7.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov účinného k 10.7.2008 na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov účinného k 10.7.2008 veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, 4 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej odporca celkovo vyčerpal sumu 1.521,75 Eur a formou splácania úveru navrhovateľovi uhradil 2.761,71 Eur.

Súd dospel k záveru, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Predmetnú zmluvu teda súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Aj keď predmetná zmluva je zmluvou, ktorá vykazuje známky absolútneho obchodu a je potrebné ju posúdiť podľa Obchodného zákonníka, je zároveň zmluvou spotrebiteľskou, a potom normy obchodného práva sú použiteľné len vtedy, ak neodporujú úprave

spotrebiteľských vzťahov podľa Občianskeho zákonníka a vykonávacích predpisov, ktoré ustanovenia majú prednosť pred aplikáciou Obchodného zákonníka.

Po preskúmaní zmluvy o revolvingovom úvere z pohľadu či obsahuje náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 10.7.2008, súd zistil, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i/ citovaného zákona). Pokiaľ ide o ďalšie náležitosti, zmluva by ďalej mala obsahovať ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu. V zmluve by mala byť uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 7a ods. 2.

V zmluve, ktorá bola v konaní predložená navrhovateľom, tieto údaje na prvej strane, ktorá je podpísaná odporcom, nie sú uvedené. Ako je uvedené vyššie, v zmluve je drobnými písmenami uvedený odkaz na všeobecné obchodné podmienky a na prílohy k zmluve. Uvedené všeobecné obchodné podmienky a prílohy k zmluve sú vyhotovené na predtlačných formulároch a nie sú podpísané účastníkmi a vzhľadom k tomu nespĺňajú formálne náležitosti platného právneho úkonu v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V rozhodovacej praxi súdov bol ustálený záver, že ide o nekalú obchodnú prax navrhovateľa, keď na prvej strane zmluvy, kde sa nachádza podpis účastníka, neuvedie základné náležitosti v zmysle citovaného zákona, ale odkazuje na pripojené listiny, ktoré účastník už nepodpisuje a v ktorých je tiež drobným písmom, formou zhusteného textu uvedené množstvo informácií, ktoré priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si pri podpise zmluvy naštudovať alebo pochopiť. Súd v tomto smere poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu Žilina sp. zn. 6Co/182/2014 z 29.5.2014, v obdobnej veci toho istého navrhovateľa, podľa ktorého právna úprava kladie veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, ktorý spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje, aby bol náležite opatrný aj pri dojednaní vedľajších zmluvných dojednaní, akými sú aj jeho nároky uplatnené v návrhu na začatie konania. Odvolací súd zhodne s prvostupňovým súdom konštatuje, že všeobecné podmienky majú slúžiť k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického alebo vysvetľujúceho charakteru; nesmú však slúžiť k tomu, aby do ich neprehľadnej, zložito formulovanej a malými písmenkami písanej formy skryl zmluvný partner spotrebiteľa dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa uniknú, ak tak urobí, spreneverí sa princípu dôvery a takémuto správaniu nemožno priznať súdnu ochranu. Rozhodne nemožno súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že pokiaľ odporca podpísal zmluvu, s jej obsahom súhlasil, vrátane obsahu všeobecných zmluvných podmienok, ktoré sú jej súčasťou a ktoré sú písané výrazne drobným písmom. Je pochopiteľné, že pri uzatváraní zmluvy odporca nemal šancu oboznámiť sa s celým obsahom takto vyhotovených všeobecných zmluvných podmienok. Dodávateľ je povinný pristupovať k tvorbe Všeobecných zmluvných podmienok v súlade s ustanoveniami spotrebiteľského práva a nie ich obchádzať cez rôzne dojednania. Takýmto obchádzaním dochádza k popretiu zmyslu a účelu noriem spotrebiteľského práva.

Ako už bolo konštatované, v zmluve nie je jasne a určite vymedzený počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V jednej z nepodpísaných príloh je len v rámci príkladu nákladov a splátok úveru pre úverový rámec 30.000,- Sk uvedený údaj o mesačnej splátke 1.199,- Sk (39,80 Eur). Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je pritom svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Odkazom na všeobecné obchodné podmienky resp. prílohy zmluvy navrhovateľ poukazoval na uvedenie ročnej úrokovej sadzby (v sadzobníku poplatkov, ktorý tvorí prílohu č. 2 je uvedená len mesačná úroková sadzba vo výške 2,14%) a ročnej percentuálnej miery nákladov. Navrhovateľ v tejto súvislosti odkazuje na listinu (č.l. 9 spisu), z ktorej však nie je zrejme súčasťou akej zmluvy táto listina má byť a či bola predložená účastníkovi spolu s predmetnou úverovou zmluvou.

V prípade absencie údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov, výške, termíne a počte splátok, ako aj výške úrokovej sadzby sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o tvrdené poistenie úveru, v tomto smere navrhovateľ žiadnym spôsobom neunesol dôkazné bremeno, keďže súdu

nepreukázal, že odporca pristúpil k dojednaniu o poistení úveru, že bol oboznámený s podmienkami poistenia a že navrhovateľ ho skutočne do poistenia aj prihlásil. Súd vyhodnotil ako nekalé konanie navrhovateľa, ktorý pristúpenie k poisteniu zo strany odporcov založil na nepodpísaní prílohy č. 1 listiny obsahujúcej tri prílohy k úverovej zmluve, pričom táto listina ako taká vôbec odporcom podpísovaná nebola.

Keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, vzniká odporcovi povinnosť vrátiť len poskytnutý úver. Odporca čerpali 1.521,75 Eur, navrhovateľovi zaplatil celkovo 2.761,71 Eur. Z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľa vyhodnotil ako v celom rozsahu nedôvodný a žalobu ako celok zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého odporcovi ako v plnom rozsahu úspešnému účastníkovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Nakoľko však odporcovi žiadne trovy doposiaľ nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.