

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1Nt/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010244
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615010244.2

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej PhD. a prísediacich Ing. Janky Kolekovej a JUDr. Michala Spáčila, v trestnej veci odsúdeného V. R. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona k § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.04.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného V. R., narodeného XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom Z., A. č. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave, na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 02.10.2014 spisová značka 2T/114/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 11.02.2015 spisová značka 2To/98/2014, z a m i e t a , pretože neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 02. 10. 2014, spisová značka 2T/114/2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 11. 02. 2015, spisová značka 2To/98/2014 bol V. R. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona k § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona, na skutkovom základe, že :

v presne nezistených dňoch od začiatku mesiaca január 2011 do 05. 01. 2013 opakovane, nepravidelne, v roku 2011 jeden až dvakrát týždenne, v priebehu roka 2012 nepravidelne jedenkrát mesačne a koncom roka 2012 znovu častejšie, nepravidelne jeden až dvakrát týždenne, poskytol odvoz odsúdenému F. E. ako vodič na svojom osobnom motorovom vozidle značky Škoda H., šedej tmavej metalízy, EČ: TO-XXX CH do obce Preseľany, kde odsúdený F. E. nakupoval metamfetamín, tzv. pervitín pre vlastnú potrebu, pre obžalovaného V. R. ako aj na ďalšiu distribúciu v okrese Topoľčany od odsúdeného J. X. v mieste jeho bydliska v Preseľanoch č. XXX, pričom odmenou za odvoz na nákup pervitínu od odsúdeného F. E. boli peniaze v hotovosti na pohonné hmoty, ako aj v niektorých prípadoch dávka metamfetamínu, tzv. pervitínu, a následne potom, ako odsúdený F. E. zabezpečil od odsúdeného J. X. metamfetamín, tzv. pervitín, tento najmenej v 15-tich prípadoch predával konečným konzumentom priamo z vozidla, ktoré v tom čase šoféroval obžalovaný V. R. tak, že cez okno spolujazdca v Bojnjej, Kuzmiciach a v blízkom okolí odovzdal obálku s pervitínom spotrebiteľovi a ten mu za dávku podal dohodnutú finančnú čiastku.

Za to mu bol uložený podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti, za nezistenej priťažujúcej okolnosti, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona mu bol uložený ochranný dohľad na dobu 1 (jeden) rok.

Odsúdený podal na Okresnom súde Topoľčany dňa 29. 09. 2015 návrh na povolenie obnovy konania v uvedenej právoplatnej veci, ktorej dôvodom mala byť nová skutočnosť, súdu skôr neznáma, že svedok J. Q. je psychiatricky chorý pacient, čo dokazuje aj znalecký posudok, ktorý odsúdený v čase podania návrhu nemal k dispozícii. Vyslovil názor, že svedkova dôveryhodnosť a spoľahlivosť je z tohto titulu značne spochybnená. Druhý svedok, F. V., má mať podľa jeho blízkeho okolia problémy s alkoholom a užívaním drog.

Týmito skutočnosťami odsúdený poukazoval na fakt, že výpovede oboch svedkov sú spochybniteľné a značne nedôveryhodné, preto by súd nemal na ne prihliadať, nakoľko by mohli mať za následok, že v pôvodnom konaní nebol skutkový stav zistený úplne a správne.

Odsúdený V. R. na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu a odmietol vypovedať.

Svedok F. V. na verejnom zasadnutí vypovedal, že si nepamätá na svoju výpoveď z pôvodného konania, vypovedal vo vzťahu k odsúdenému E.. V tom čase nebol pod vplyvom návykových látok, v deň výsluchu na hlavnom pojednávaní alkohol nepil, mohol mať zbytkový alkohol, požíval väčšie množstvo alkoholu.

Pokiaľ ide o návrh odsúdeného na výsluch svedka J. Q., tento sa na verejné zasadnutie nedostavil. Zaslal súdu potvrdenie psychiatricky, z ktorého súd zistil, že trpí chronickým duševným ochorením, má zníženú frustračnú toleranciu, nie je vhodné, aby sa zúčastnil verejného zasadnutia, pretože by mohlo dôjsť k dekompenzácii jeho duševného ochorenia.

S poukazom na uvedené súd návrh odsúdeného na vykonanie výsluchu svedka J. Q. zamietol.

Prokurátorka navrhla návrh odsúdeného zamietnuť, pretože podmienky na povolenie obnovy konania neboli splnené.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Základná podmienka obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom súdu je, že vyšla najavo nová skutočnosť alebo dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz v pôvodnom konaní vykonaný, avšak s novým obsahom, ktorý by mohol sám osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku vydaného v pôvodnom konaní nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na odsúdeným namietané skutočnosti považuje súd za potrebné uviesť, že konanie o povolenie obnovy konania sa obmedzuje výlučne na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ustanovení § 394 odsek 1 Trestného poriadku. V tomto konaní v zásade neplatí revízny princíp, preto nie je možné preskúmať právoplatné súdne rozhodnutie na základe len už známych dôkazov a skutočností, prehodnocovať vykonané dôkazy z pohľadu, či svedok je hodnoverný, ani zaoberať sa konaním, ktoré tomuto rozsudku predchádzalo.

Novou skutočnosťou, zakladajúcou povolenie obnovy konania nie je tvrdenie odsúdeného, že svedok J. Q. je psychiatricky chorý pacient. Ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. 01. 2014, prečítaná bola lekárska správa zo dňa 14. 11. 2013 psychiatricky MUDr. Boženy Segedovej, psychiatrická ambulancia Topoľčany, z ktorej vyplýva, že J. Q. trpí chronickým duševným ochorením, v dôsledku ktorej predvolanie na súd spôsobilo u neho zhoršenie psychického stavu, nie je vhodné, aby sa zúčastnil pojednávania, nakoľko by mohlo dôjsť k dekompenzácii jeho duševného ochorenia.

S poukazom na obsah lekárskej správy bola svedecká výpoveď J. Q. zabezpečená v prípravnom konaní prečítaná na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 263 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o osobu F. V., za novú skutočnosť nemožno považovať ani tvrdenie odsúdeného, že tento svedok má mať problémy s alkoholom a užívaním drog.

Svedok F. V. v pôvodnom konaní, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. 10. 2013 vypovedal, že odsúdeného E. pozná, kupoval od neho drogu asi 5 až 10-krát, naposledy v roku 2012 v A. za krčmou alebo aj v B.. Odsúdeného E. vozieval odsúdený R.. Svedok tiež uviedol, že od odsúdeného E. kupoval pervitín cca viac ako dva roky nepravidelne, až do januára 2013, kedy E. zadržali policajti. Dodal, že odsúdený E. chodil za ním do A. na Octavii s dymovými sklami, drogu mu podával cez okno.

Pokiaľ odsúdený v podanom návrhu na povolenie obnovy konania poukazoval na to, že svedok V. má požívať väčšie množstvo alkoholu, resp. mal byť v pôvodnom konaní na hlavnom pojednávaní pod jeho vplyvom, táto skutočnosť vyplýva iba z tvrdenia odsúdeného. V pôvodnom konaní bol tento svedok vypočutý vyšetrovateľom v prítomnosti obhajcu. Zo zápisnice o jeho výsluchu nevyplýva, že by vznikli pochybnosti v tomto smere, zápisnica o výsluchu svedka V. bola v pôvodnom konaní súdu známa.

Hlavné pojednávanie sa konalo za prítomnosti senátu, asistentky, prokurátora, obhajcu, odsúdeného. Žiadna z prítomných procesných strán nepodala akúkoľvek námietku v tom smere, že by svedok V. javil známky požitia alkoholu, ani že by boli pochybnosti o jeho spôsobilosti vypovedať. Odsúdený, pokiaľ mal také podozrenie, bolo jeho právom vyjadriť sa, či podať námietky prostredníctvom obhajcu, čo však neurobil.

Za dôvodné vo vzťahu k návrhu na povolenie obnovy konania nie je možné považovať ani námietky odsúdeného v tom smere, že svedok V. mal vypovedať v pôvodnom konaní trikrát, vždy niečo iné, pretože účelom obnovy konania nie je revízia pôvodného konania, prehodnotenie už známych dôkazov či obhajoby odsúdeného. Toto bolo predmetom odvolacieho konania.

Z výpovede odsúdeného V. R. zabezpečenej v pôvodnom konaní súd zistil, že kupoval pervitín od odsúdeného E., zabalený v alobale alebo masťnom papieri, jednu dávku za 5,- alebo 10,- eur. Keď volal E., či má nejaký pervitín, tento povedal, že ho vie zohnať a vtedy ho viezol do Preselian na určité miesto, kde mu dal peniaze a čakal. Odsúdený E. sa vrátil asi za 10 minút, dal mu to a on ho zaviezol domov. Do obce Kuzmice vozieval odsúdeného E. za J. Q., k svedkovi V. ho nevozil.

Odsúdený E. v pôvodnom konaní vypočutý v procesnom postavení svedka vypovedal, že ho odsúdený V. R. vozil autom do X., ale aj na iné miesta, za účelom kúpy drogy a keď mu odsúdený dal peniaze, kúpil aj pre neho. Odsúdený R. vždy vedel, načo idú do Preselian, bolo to v rokoch 2011 a 2012, a to 1-2-krát do týždňa, nepravidelne, v roku 2012 raz za mesiac, koncom roku 2012 1-2-krát do týždňa,

nepravidelne. Prebiehalo to tak, že odsúdený E. zatelefonoval odsúdenému R., že potrebuje niekam zaviesť, alebo ho kontaktoval odsúdený R., že si chce od neho niečo kúpiť. Niekedy predal odsúdenému R. drogu hneď, inokedy ju musel ísť kúpiť, čiže ho tam viezol odsúdený R., ktorý vždy vedel, že ide kupovať drogu.

Z uvedeného vyplýva, že zdravotný stav svedka J. Q. i nakupovanie a konzumovanie pervitínu svedkom F. V., bolo súdu v pôvodnom konaní známe, tieto skutočnosti nie sú nové.

Na podklade týchto skutočností dospel súd k záveru, že v posudzovanom prípade odsúdeným predložené skutočnosti neboli takej povahy, že by boli spôsobilé samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie tak vo výroku o vine, ako aj vo výroku i treste.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Topoľčany. O sťažnosti rozhoduje nadriadený súd. Sťažnosť má odkladný účinok.