

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 16P/236/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915213106  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915213106.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou, v právnej veci maloletých detí, N. X., J..XX.XX.XXXX a G. X., J.. XX.XX.XXXX, , zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, deti rodičov: S. X., J.. X.XX.XXXX, Š. XXX/X, N. J. S. a Z. X., J.. XX.XX.XXXX, E. XX/XX, N. J. G., zastúpeného JUDr. Dorianom Mereššom, advokátom so sídlom Žriedlova 10, Košice, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

- I. Konanie v časti o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti zastavuje.
- II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej N. X., nar. XX.XX.XXXX sumou 50 Eur mesačne a na výživu maloletej G. X., nar. XX.XX.XXXX sumou 50 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca, počnúc od 30.7.2015 do 31.12.2015.
- III. Dižné výživné za obdobie od 30.7.2015 do 31.12.2015 nevzniklo.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 30.7.2015 sa otec domáhal úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom z dôvodu, že matka opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa do obce N. J. S. k svojim rodičom. Od uvedenej doby zostala vyživovacia povinnosť len na otcovi, rovnako tak zabezpečovanie chodu domácnosti, platby za energie, údržba záhrady a ovocného sadu, starostlivosť o domáce zvieratá, prevádzka automobilu, nákupy potravín, drogérie a ostatných potrieb do domácnosti. Na základe uvedeného žiada zveriť obe dcéry do jeho osobnej starostlivosti a zo strany matky navrhuje určiť výživné vo výške 120 € na maloletú N. a 100 € na maloletú G., počnúc dňom podania návrhu.

Matka sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/221/2014 zo dňa 21.10.2015 súd manželstvo S. X., J.. X.XX.XXXX a Z. X., J.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 8.6.2002 rozviedol. Na čas po rozvode zveril maloletú G. X., J.. XX.XX.XXXX a maloletú N. X., J.. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka aj otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti striedavo, v dvojtýždňových intervaloch. Ako prvá má osobnú starostlivosť zabezpečovať matka počnúc od 1.nedele po právoplatnosti rozsudku. Rodičia si budú odovzdávať deti vždy v nedeľu o 15.00 hod. pred bydliskom toho rodiča, ktorého starostlivosť končí. Každému z rodičov súd ponechal právo zastupovať a spravovať majetok detí. Výživné určené nebolo.

Výrok I. rozsudku, ktorým súd manželstvo rozviedol nadobudol právoplatnosť dňa 1.1.2016. Voči zvyšným výrokom rozsudku podal otec odvolanie, o ktorom doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Zo správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že otec býva s dcérami v trojizbovom rodinnom dome v N. J. G., ktorý je v spoluvlastníctve oboch rodičov. Dom je riadne zariadený novším nábytkom. Hygienické návyky v domácnosti sú na požadovanej úrovni. V domácnosti majú deti spoločnú detskú izbu, ktorej zariadenie zodpovedá ich terajším potrebám. Matka sa z domácnosti odsťahovala v júli 2015.

Maloleté deti sú školopovinné. V septembri 2015 mal. N. nastúpila do siedmeho ročníka a mal. G. do druhého ročníka základnej školy. Počas šetrenia maloletá N. uviedla, že matka ich sporadicky navštevuje, obvykle sa zastaví cestou z práce. Je s nimi v pravidelnom telefonickom kontakte. S mamou boli na nákupe v Y., kde im kúpila nejaké oblečenie, školské potreby. Otec počas šetrenia uviedol, že matka občas donesie potraviny, ich množstvo však nie je postačujúce na chod domácnosti.

Matka od začiatku júla 2015 býva v domácnosti svojich rodičov, v dvojposchodovom, sedemizbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je riadne zariadený novým moderným nábytkom s hygienu bývania na veľmi dobrej úrovni. Je v bezpodielovom spoluvlastníctve starých rodičov, ktorí dom taktiež obývajú. Začiatkom júla 2015 boli obe dcéry v jej domácnosti 10 dní. Aj počas zvyšku letných prázdnin chodila za deťmi a kupovala im potraviny do domácnosti. Koncom augusta bola s deťmi proti vôli otca na nákup; kúpila im prezuvky, botasky, športový úbor, zošity, perečník, obaly na zošity ako aj ošatenie a obuv. Deti pravidelne navštevuje, zabezpečuje im raňajky a pečivo do školy.

Matka je zamestnankyňou Finančnej správy SR. Zo mzdového listu za obdobie od 1/2015 do 12/2015 bol zistený jej čistý priemerný mesačný príjem vo výške XXX,XX€.

Matka je poberateľkou prídavkov na dve deti vo výške XX,XX€.

Otec je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške XXX,XX€ mesačne. Okrem toho má príjem z prác, ktoré vykonáva na základe dohody o vykonaní práce. Z potvrdenia o príjme, ktoré predložila H. M., občianske združenie súd zistil, že v mesiaci 7/2015 mal čistú mzdu XX,XX €, v 8/2015 nemal žiaden príjem, v 9/2015 XX,XX€, v 10/2015 a 11/2015 nemal žiaden príjem a v decembri 2015 XX,XX€ mesačne.

Z výpovede matky súd zistil, že deti s ňou strávili nepretržite 7 dní v mesiaci august. Pred začiatkom školského roka zabezpečila školské pomôcky. Vzhľadom na opakované ataky zo strany otca detí prestala dcéry navštevovať v ich domácnosti. Začiatkom decembra ( 4.12.2015 ) otec z ničoho nič doniesol dcéry k matke s odôvodnením, že on ich mal 6 týždňov vo svojej starostlivosti, tak nech ďalších 6 týždňov zabezpečuje starostlivosť matka. No už 23.12.2015 ( resp. 20.12.2015 - rodičia si presne nepamätali dátum) si prišiel po mladšiu dcéru, pretože sa chcel ísť korčuľovať. Potom čo sa matka osprchovala zistila, že s otcom odišla aj staršia dcéra, ktorá sa však 25.12.2015 vrátila k matke a odišla s ňou na niekoľko dní na lyžovačku. Dňa 30.12.2015 si vyzdvihla aj mladšiu dcéru a deti u nej strávili čas až do 14.1.2016. Matka hradí obom deťom obedy v škole, spolu cca XX€ mesačne.

S mladšou dcérou chodila od 9/2015 do 12/2015 plávať do S.. Vstupný poplatok bol XX€, mala absolvovať 10 lekcií. Chodilo sa každý štvrtok a nedeľu, ale nie vždy to bolo možné, no minimálne raz do týždňa plávať išli. Za každý vstup matka hradila ďalšie X€. Staršia dcéra bola v októbri 2015 chorá, otec matke odovzdal recept, na základe ktorého matka liek vybrala a zároveň za zaplatila. S mladšou dcérou bola na vyšetrení na očnej ambulancii. Na odporúčanie lekára jej matka kúpila dioptrické okuliare, na úhrade ktorých sa otec nepodieľal.

Z výpovede otca súd zistil, že v období od 1.8.2015 do 21.10.2015 deti prespali u matky asi 3krát. Ako svoje pravidelné mesačné výdaje ( preukázané kópiami SIPO platieb na č.l. 43 ) označil platbu plynu XX €, vody XX,XX€, elektriny XX€. Na stravu minie minimálne XXX€. Finančne sú mu nápomocní príbuzní, len sestre podľa jeho slov dlhuje XXXX€. Na pojednávaní dňa 1.2.2016 otec predložil pokladničné bloky, z obsahu ktorých súd zistil prevažne nákup základných potravín do domácnosti.

Matka na výzvu súdu predložila pokladničné bloky, na ktorých označila nákupy pre maloleté deti. V mesiaci 8/2015 to činilo XXX,XX €, z toho 1,60€ boli ponožky pre G., 9,95€ šľapky pre N., XX,XX€ botasky pre N.. Väčšinu položiek tvoril nákup školských potrieb: obaly A4, pastelky, tempéry, školské dosky, výkresy, podložky. Ďalej to boli detské tramky, detské papučky. Zvyšné položky tvorili potraviny, ktoré sú určené pre deti: tvarohová pena K., nápoje kubik, cukríky, puding, atď. V mesiaci 8/2015 matka uhradila dcére N. telefón XX,XX€.

V mesiaci september 2015 matka uhradila dcéram obedy v škole v hodnote XX,XX€. Preukázala nákup vo výške XXX,XX€, pričom označené položky tvorili nákup pre dcéry ( potraviny: rezy kakaové, mäta - keks, puding, Paťa pena, Twix, chrumky, granko, kinder čokoládky, fidorka, pribináčik vanilkový, mandarinky , jablká, banány, pizza rožok, rožok, pečivo; potreby do školy 1,18€: tuš, pero farebné,

školská podložka, 2xobal; členka do vlasov 0,86€; lieky 3,90€: Pamycon, Lotroderm; ošatenie: detské ponožky 6ks 22,44€; .... atď). Dcére N. kúpila USB S. za X,XX€ a uhradila telefón X,XX€.

V mesiaci október 2015 kúpila dcére Barbore okuliare, puzdro, utierka, spolu 61,40€, rukavice, čiapky a bundu v hodnote spolu 29,96€ a nohavice 14,99€. Dcére N. zakúpila nohavice za 14,99€. Obom dcéram kúpila výkresy, farebný papier, náplň do per, korkovú tabuľu, obal na zošity a zošit, spolu 7,39€. S dcérami bola v S. na kúpalisku, za lístky pre deti zaplatila 7,48€ ( 2360 forintov - kurz ECB 10/2015 ). Obom deťom uhradila obedy v škole vo výške 43,69€. Ďalšie položky tvorili prevažne potraviny. Dcére N. uhradila za poskytnuté telek. služby 7,32€ a dcére G. 0,41€.

Z pokladničných blokov za mesiac november 2015 bol zistený nákup fixy 0,97€, gumovacieho pera 2,45€, obálky 0,34€, popisovača 0,95€, polyst.gula a ihlan 0,85€, farebný papier 0,80€; návšteva plavárne v S. 3,74€ ( 1180 forintov ); nákup vianočného darčeka pre G. 78,48€ ( Hra Actov a LEGO ) a vianočného darčeka pre N. 58,90€ ( LG CM1530BT). Dňa 28.11.2015 boli kúpené detské džinsy 19,99€, detská mikina 6,99€, detská bunda 19,99€, ďalšie detské džinsy 19,99€, detské šaty 9,99€ a detský kardigen 9,99€, 2 ks dievčenského oblečenia 30€, pančuchové nohavice 2ks 6,18€. Zo zvyšných blokov bol zistený nákup potravín v hodnote 179,50 €. Matka preukázala platbu za obedy v škole 44,84€. Dcére N. uhradila za využité telek. služby 6,65€ a dcére G. 3,75€.

V mesiaci december kúpila deťom na S. sladkosti v hodnote 16,55€, dcére G. na narodeniny kúpila tortu 10,80€, dcére N. kúpila blúzku 9€, preukázala úhradu plavárne, lieky 30,83 €. Dcére N. zaplatila výuku lyžovania počas pobytu v Y. 50€. Dňa 17.12.2015 bola kúpená detská mikina 9,9€, detské tričko 3ks 14,97€, detské džinsy 9,99€, dňa 13.12.2015 hračka-koník 2,99 € a LEGO 2ks 9,58 €. Zvyšné bloky obsahovali potravinové položky. Matka uhradila obom dcéram obedy 33,04€.

Z ďalších listinných dôkazov predložených matkou súd zistil jej mesačné výdaje: platby za telekomunikačné služby 34,55€ + 11,25€, sporenie pre deti 30€, matkine poistenie 46,07€.

Právny zástupca otca po vykonanom dokazovaní uzavrel, že pokladničné bloky samé o sebe nepreukazujú, že matka tieto veci kúpila deťom, ani to, že sa k ním reálne dostali a preto má zato, že matka dôkazné bremeno, ktoré bolo na jej strane, neuniesla.

Podľa § 36 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ( ďalej len „Zákona o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia nežijú spolu od začiatku mesiaca júl 2015, kedy sa matka z domácnosti odsťahovala k svojim rodičom do blízkej obce N. J. S.. V tomto konaní ako aj v konaní o rozvod ( sp.zn. 16P/236/2015 ) bolo preukázané, že rodičia nevedia bez deštrukcií komunikovať, čo sa odráža aj na ich neschopnosti dohodnúť sa na výkone základných rodičovských práv a povinností. Nakoľko vzťahy medzi rodičmi boli natoľko narušené, že nebolo možné očakávať obnovu spoluzitia súd manželstvo v 10/2015 rozviedol. Výrok I rozsudku, ktorým súd manželstvo rozviedol nadobudol právoplatnosť dňa 1.1.2016.

V zmysle § 36 ods.1 Zákona o rodine, súd pri úprave najmä určí, ktorému z rodičov zverí dieťa do osobnej starostlivosti. Nakoľko právo a zároveň povinnosť osobnej starostlivosti možno upraviť len do budúcnosti a predmetom konania je úprava práv a povinností v období od 30.7.2015 do 1.12.2015, súd konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods.1,2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods.1, veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že deti po odchode matky zostali v domácnosti s otcom, pričom ich matka zo začiatku navštevovala v domácnosti, avšak pre neustále konflikty medzi rodičmi, ktoré opakovane riešila aj polícia, sa zúžila komunikácia na telefonickú a stretnutia s deťmi po školskom vyučovaní. V auguste 2015 strávili deti s matkou nepretržite 7 dní. Nasledujúce mesiace do 4.12.2015 sa matka stretávala s deťmi, ktoré len zriedkavo u nej prespávali. Dňa 4.12.2015 otec deti odovzdal matke s odôvodnením, že nech stará teraz pre zmenu 6 týždňov nepretržite o ne ona, nakoľko v starostlivosti o ne mu bráni práca, ktorú vykonával na základe dohody v H.. Od 20(23).12.2015 do 25.12.2015 boli deti s otcom, staršia dcéra sa vrátila k matke, mladšia až 30.12.2015.

Bolo preukázané, že v čase od podania návrhu do dňa predchádzajúceho právoplatnosti rozsudku o rozvode , t.j. 30.7.2015 do 31.12.2015, osobnú starostlivosť o deti zabezpečoval prevažne otec, preto súd upravil vyživovaciu povinnosť matke, pričom vychádzal z pomeru príjmov oboch rodičov, ako aj nimi preukázaných výdavkov. Sumu 50€ mesačne na každé dieťa súd považuje za primerané odôvodneným potrebám detí. V konaní neboli preukázané iné než bežné potreby. Súd prihliadal pri určovaní výšky výživného taktiež na skutočnosť, že matka prejavovala o deti záujem, napriek tomu, že nežila s deťmi v spoločnej domácnosti, podieľala sa na ich výžive primeranou mierou, v rámci možností, predovšetkým nákupom školských potrieb pred začiatkom školského roka, prvý mesiac školského roka, nákupom ošatenia každý mesiac, rovnako tak obuvi, liekov, okuliarov a v neposlednom rade nákupom potravín, čo potvrdili tak deti ako aj otec.

V priebehu konania listinnými dôkazmi, výpoveďami účastníkov ako aj oboznámením sa so správou kolízneho opatrovníka bolo preukázané zo strany matky nákup školských potrieb, ošatenia, obuvi, potravín, platby telekomunikačných služieb atď.; taktiež každomesačné platby školských obedov ( suma presahujúca každý mesiac 40€ ), a v mesiaci december dokonca celodenné zabezpečovanie výživy od 4.12.2015 do konca mesiaca s krátkou prestávkou u mladšej dcéry, ktorá bola u otca od 20.resp. 23.12 do 30.12. 2015. Výdavky matky za každý mesiac prevyšujú súdom určenú výšku výživného, preto dlžné výživné za obdobie od 30.7.2015 do 31.12.2015 nevzniklo. Argumentácia právneho zástupcu otca, že pokladničné bloky nie sú dôkazom preukazujúcim podiel matky na výžive detí neobstojí s poukazom na vyjadrenia samotných detí ako aj otca dieťaťa, ktorý nepoprel nákupy matky ako také, popieral množstvo a poukazyval na pochybnosti v tom, či sa veci dostali do dispozície detí najmä pokiaľ ide o školské pomôcky, pričom veci konkrétne neoznačoval. Vyjadrenia boli vcelku všeobecné. Jednoznačne boli preukázané platby školských obedov, plavecký výcvik, nákup liekov, dioptrických okuliarov, platby za telek. služby. Pokiaľ ide o nákup rôznych potrieb - pomôcok ( výkresy, tempery, zošity, .. ), vychádzajúc z ich označenia, jedná o sa o potreby využívané vo vyučovacom procese predovšetkým základných a stredných škôl. To, že boli určené práve pre maloletú G. a N. svedčí skutočnosť, že otec tieto potreby pre deti zabezpečoval v minimálnom množstve. Samotné deti počas šetrenia v 9/2015 potvrdili, že boli s matkou na nákupe školských potrieb a ošatenia. Otec sám priznal, že jeho príjem je veľmi nízky, nepostačujúci na zabezpečenie chodu domácnosti a potrieb detí, čo vedie k jeho zadlžovaniu. Matka, ako dlhoročná živiteľka rodiny, aj napriek odchodu sa snažila deťom zabezpečiť všetko potrebné tak, aby im nič nechýbalo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.