

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/681/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114236038  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114236038.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v právnej veci žalobcu: AB 2 B.V., registračné číslo: 572 79 667, Amsterdam, Strawinskyalaan 933, PSČ: 1077XX Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47234679 so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, proti žalovanej: N. N., narodená XX.XX.XXXX, bytom N., C. XXX/X, o zaplatenie 929,66 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom z 2.12.2014 doručeným súdu 12.12.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom, titulom úverovej zmluvy a to istiny, úroku, poistenia a upomienok spolu s úrokmi z omeškania, ktorú pohľadávku nadobudol po postúpení a náhradu trov konania.

Ide o drobný spor a preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. neriadil pojednávanie a podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli.

Súd sa pred rozhodnutím oboznámil s úverovou zmluvou, s úverovými zmluvnými podmienkami, výpisom z obchodného registra žalobcu, výpisom z účtu žalovanej, oznámením o postúpení, podacími hárkami, a zistil tento skutkový stav veci:

Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. a žalovaná uzatvorili 15.12.2016 písomnú úverovú zmluvu č. 4112098100, ktorej súčasťou sú úverové zmluvné podmienky, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej 20.12.2011 úver 800 eur, ktorý sa mu zaviazala vrátiť v 60-tich splátkach, každú vo výške 35,32 eur mesačne. V hlave 20 § 6 úverových podmienok je dojednané, že žalovaný nie je oprávnený postúpiť bez písomného súhlasu žalobcu akúkoľvek svoju pohľadávku voči žalobcovi na tretie osoby alebo ju započítať a oprávnenie žalobcu takúto pohľadávku postúpiť na tretie osoby. Žalobca, ktorý má sídlo v Holandskom kráľovstve v návrhu tvrdil, že Zmluvou o postúpení pohľadávok z 29.8.2013 bola na neho postúpená pohľadávka z predmetnej zmluvy. Právny zástupca žalobcu a aj spoločnosť Home Credit a.s., oznámil žalovanej listom z 19.11.2014, že došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 1022,32 eur na žalobcu. Doručenie predmetného oznámenia žalovanej žalobca v konaní nepreukázal, pretože z podacieho hárku nie je zrejмый dátum odoslania ani dátum prevzatia.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. b) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou existoval záväzkový vzťah, titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní právny predchodca žalobcu konal a žalovaná, ktorá je fyzickou osobou nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o návrhu žalobcu otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch zákona č. 634/1992 Zb., resp. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 258/2001 Z.z., resp. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Žalobca sa v konaní od žalovanej domáha zaplataenia žalovanej sumy z pohľadávky, ktorú nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou v zmysle dojednaní v úverových podmienkach, ktoré sú súčasťou úverovej zmluvy. Z úverovej zmluvy a oznámenie o postúpení pohľadávky vyplýva, že pohľadávka bola postúpená na zahraničný subjekt, pričom oprávnenie na postúpenie mal len žalobca a nie žalovaný. Takéto dojednanie však spôsobuje hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka), lebo výrazným spôsobom obmedzuje a sťažuje oprávnenie spotrebiteľa nakladať s pohľadávkou. a môže ho odradiť od efektívnej ochrany svojich práv, pretože by v prípade úspešného výsledku súdneho konania len ťažko uplatňoval svoje práva na náhradu trov konania, prípadne právo na vydanie bezdôvodného obohatenia alebo právo na primerané finančné zadosťučinenie ktorá mu potenciálne môže vzniknúť proti neznámemu zahraničnému subjektu a nestanovuje žiadne podmienky, za ktorých môže veriteľ súhlas s postúpením odoprieť. (§ 53 ods. 4 písm. b) Občianskeho zákonníka) Napr. rozsudok Okresného súdu prešov č.k. 17C/56/2010-54 z 12.7.2010, rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 19Cb/164/2008-139 z 28.9.2010, rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 10C/141/2010-102 z 4.2.2011, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. IICo/81/2011 z 16.5.2012, rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 10C/130/2012-76 z 10.5.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/95/2014 z 1.10.2014). S poukazom na uvedené je uvedená zmluvná podmienka v úverovej zmluve neprijateľná a preto je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Pretože postúpenie pohľadávky je nekalou obchodnou praktikou a v rozpore s dobrými mravmi, súd môže odmietnuť poskytnúť takémuto výkonu práva súdnu ochranu ( rozsudok

Krajský súd v Prešove sp. zn. 6Co//2011 z 14.7.2011). Pretože žalobca nenadobudol pohľadávku od spoločnosti Home Credit a.s. platne, súd žalobu pre nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p ale pretože v konaní úspešná žalovaná si právo na náhradu trov neuplatnila a ani jej zo spisu žiadne trovy nevyplývajú, súd jej právo na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.