

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122010261
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8122010261.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Lucie Bašistovej a JUDr. Mariána Sninského na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.09.2022, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/31/2022 zo dňa 12.05.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov uznal obžalovaného A. B. za vinného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 19.02.2022 v čase o 05.40 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, ev. č. C. v Sabinove po ceste na ul. Hollého, kde bol v blízkosti Stavebnín MAJO zastavený hliadkou OO PZ Sabinov, pričom bol podrobený dychovej skúške prístrojom AlcoQuant 6020plus s pozitívnym výsledkom a to 0,52 mg/l etylalkoholu vo vydychovanom vzduchu, čo v prepočte predstavuje koncentráciu etylalkoholu v rozmedzí od 1,092-1,094 g/kg (promile) etylalkoholu v krvi, ktorý bol zistený z dôvodu prepočtu znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie súdne lekárstvo, a to znaleckým posudkom číslo 063/2022.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 56 ods. 2 Tr. zákona peňažný trest v sume 650,- eur (šesťstôpätidesiat eur) a pre prípad úmyselného zmarenia jeho výkonu podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote, čo do výroku o treste, odvolanie v neprospech obžalovaného okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania, po zhrnutí obsahu napadnutého rozsudku, poukázal na skutočnosť, že zo znaleckého posudku č. 063/2022 bolo preukázané, že obžalovaný ako vodič mal v čase vedenia osobného motorového vozidla dňa 19.02.2022 o 05.40 hod. v prepočte 1,092-1,094 g/kg (promile) etylalkoholu v krvi, čiže jednoznačne a bez pochybností nad hranicu 1 promile. Z doterajšej súdnej praxe súd v každom prípade, kde bol zistený u vodiča alkohol nad 1 promile, ukladal aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel. V danom prípade navrhovali uloženie trestu zákazu činnosti pri dolnej hranici trestnej sadzby, t. j. 1 rok. Ako je zrejmé zo zápisnice o výsluchu obžalovaného na Okresnom súde Prešov zo dňa 12.05.2022, obžalovaný okrem iného uviedol, že je slobodný, býva s rodičmi, pričom jeho mama je onkologický pacient a preto ju potrebuje vozit' na pravidelné kontroly k lekárovi a do nemocnice s tým, že býva v rodinnom dome v obci A. D. E., okr. Prešov. Odvolateľ má zato, že súd zohľadnil tieto skutočnosti a preto obžalovanému neuložil aj trest zákazu činnosti, avšak súd jednoznačne v danom smere pochybil v tom, že tieto skutočnosti si mal objektívne preveriť, a to dodatočným predložením lekárskej správy o zdravotnom

stave matky obžalovaného, ďalej zisťovaním, či držiteľom vodičského preukazu nie sú aj ďalší rodinní príslušníci, súrodenci a otec obžalovaného, ako aj ďalšie potrebné skutočnosti, ktoré by bez pochybností potvrdzovali výpoveď obžalovaného. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti odvolateľ navrhol, aby Krajský súd v Prešove vyhovel odvolaniu, zrušil napadnutý rozsudok čo do výroku o treste a vo veci sám rozhodol, alebo vec vrátil Okresnému súdu Prešov na nové konanie a rozhodnutie.

K odvolaniu okresného prokurátora sa vyjadril obžalovaný písomným podaním zo dňa 04.06.2022, kde uviedol, že všetky skutočnosti, na ktoré poukázal vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 12.05.2022, sú pravdivé. Čestne prehlásil, že jeho matka je skutočne onkologickou pacientkou, o čom svedčí aj ním predložená lekárska správa. Obžalovaný ďalej uviedol, že je slobodný a býva spolu s rodičmi v ich rodinnom dome, na všetky lekárske kontroly a vyšetrenia vozieval svoju matku autom on. Otec je síce držiteľom vodičského preukazu, avšak vzhľadom na jeho vek (71 rokov) a taktiež vzhľadom jeho zdravotný stav, už dlhšiu dobu nešoféruje. Držiteľkou vodičského preukazu je aj jeho mladšia sestra, avšak je vydatá, má vlastnú rodinu a býva v Župčanoch, okr. Prešov. Obžalovaný zároveň uviedol, že je zamestnaný v pivovare Šariš v nepretržitej prevádzke ako zmenový laborant a dochádza do práce aj počas sviatkov. Súčasťou tohto vyjadrenia obžalovaného k odvolaniu okresného prokurátora boli aj lekárske správy o zdravotnom stave jeho matky, pani F. B..

Na základe takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora dôvodné nie je.

V prvom rade odvolací súd konštatuje, že odvolanie okresného prokurátora smerovalo len proti výroku o treste, preto preskúmal len napadnutý výrok o treste. Čo sa týka výroku o vine, tento odvolaním napadnutý nebol, pričom obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku a postupom podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kládol za vinu a konajúci súd následne vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal. Súd prvého stupňa preto podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, kedy vypočul obžalovaného k jeho rodinným a osobným pomerom. Obžalovaný uviedol, že je slobodný, býva spolu s rodičmi, jeho matka je onkologický pacient, podrobila sa chemoterapiám, operáciám a lekárske kontroľám, na ktoré ju vozieval autom.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého výroku o treste, ktorým bol obžalovanému uložený peňažný trest vo výmere 650,- eur v spojení s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov pre prípad jeho úmyselného zmarenia, dospel k záveru, že takto uložený trest je zákonný a primeraný, v súlade so zásadami pre ukládanie trestov v zmysle § 34 Tr. zákona, keď trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Z dôvodov odvolania okresného prokurátora je nesporné, že okresný prokurátor primárne namieta postup okresného súdu pri ukladaní trestu, keď obžalovanému popri peňažnom treste neuložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel.

K odvolacej námietke okresného prokurátora, že okresný súd pri neuložení trestu zákazu činnosti pochybil, keď si skutočnosti, uvádzané obžalovaným, objektívne nepreveril, krajský súd uvádza nasledovné.

Trest je primárnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona.

Pokiaľ ide o ukládanie trestu zákazu činnosti, považuje krajský súd za potrebné poukázať aj na ustálenú judikatúru.

Vodičom motorových vozidiel, ktorí vedú motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, treba spravidla ukladať trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, a to podľa okolností buď ako trest samostatný, príp. popri

inom treste. Neuloženie tohto trestu v takýchto prípadoch by malo byť len výnimkou, odôvodnenou mimoriadnymi okolnosťami prípadu a u takého páchatela, ktorý sa ako vodič motorového vozidla ešte nedostal do rozporu so zákonom /R 42/78/.

Krajský súd po splnení svojej prieskumnej povinnosti konštatuje, že v danom prípade by takýto postup, teda uloženie obžalovanému aj trestu zákazu činnosti, bol neprimerane prísny, berúc do úvahy osobu obžalovaného, ktorú možno nepochybné hodnotiť kladne, ako aj jeho kritický postoj k trestnej činnosti, jeho osobné a rodinné pomery.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný a doposiaľ nebol ani priestupkovo postihnutý. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaný je držiteľom vodičského oprávnenia skupiny B, AM od roku 1995, vodičského oprávnenia skupiny B1 od roku 2004, pričom nemá žiaden záznam o uložení blokovej pokuty, ani záznam o priestupkoch na úseku dopravy a nebol mu doposiaľ zadržaný vodičský preukaz. Na základe toho je na mieste konštatovať, že v prípade osoby obžalovaného sa jedná o disciplinovaného vodiča.

Obžalovaný napokon verifikoval aj ním uvádzané skutočnosti na hlavnom pojednávaní ohľadne svojich rodinných a osobných pomerov, a to predložením lekárskeho správ o zdravotnom stave svojej matky, z ktorých vyplýva, že matka obžalovaného trpí závažným onkologickým ochorením spojeným s liečbou spočívajúcou v chemoterapiách, vyšetreniach a následných lekárskeho kontrolách.

Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd konštatuje, že peňažný trest uložený okresným súdom, bez uloženia aj trestu zákazu činnosti, je trestom zákonným, odôvodneným a primeraným a zároveň spôsobilým naplniť účel trestu a výchovne pôsobiť na obžalovaného, a to bez toho, aby predstavoval neprimeranú represiu, ktorá by zasiahla do, v súčasnej dobe riadne vedeného života obžalovaným, čo by mohlo mať v konečnom dôsledku skôr kontraproduktívny efekt. Uloženie trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v tejto trestnej veci by neprimeraným spôsobom postihlo tiež rodinu obžalovaného a jemu blízke osoby, čo by bolo v rozpore s ustanovením § 34 Tr. zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd postupom podľa § 319 Tr. poriadku, nezistiac dôvody pre zrušenie alebo zmenu rozsudku v napadnutej časti, odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.