

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13C/37/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214205195  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7214205195.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci žalobkyne X. V., nar. XX.X.XXXX, bytom v V., T. 3, zast. JUDr. Ivanou Kirešovou, bytom v Košiciach, Zombova 9 proti žalovanému S. V., nar. XX.X.XXXX, bytom v V., T. 3, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov taktó

### rozhodol:

Z vecí, ktoré mali žalobkyňa a žalovaný v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov prikazuje

I. do výlučného vlastníctva žalobkyne :

1/ nehnuteľnosť - byt č. X nachádzajúci sa na 3. poschodí bytového domu súp. č. XXXX v V. na ul. T. X, X, X ležiaceho na parc. č. XXXX, XXXX a XXXX a to vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 1651/100000, zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. Jazero, obec Košice - Nad Jazerom, okres Košice IV vrátane spoluvlastníckeho podielu v rozsahu 1651/100000 na pozemkoch parc. č. XXXX o výmere 254 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, č. XXXX o výmere 255 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria a č. XXXX o výmere 256 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria zapísané na LV č. XXXXX pre kat. úz. Jazero, obec Košice - Nad Jazerom, okres Košice IV, vo všeobecnej hodnote 61.600,- eur

a nasledovné hnutelné veci:

2/ kuchynský stôl okrúhly v zostatkovej hodnote 0 eur a

3/ 6 ks kuchynských stoličiek bez podrúčky, farba svetlý buk, v zostatkovej hodnote 60,- eur

II. do výlučného vlastníctva žalovaného :

1/ nábytkovú zostavu zn. Kleopatra, tmavomahagónovej farby, pozostávajúcu z 1 ks dvojdvierovej skrine, 1 ks jednodverovej skrine, 2 ks spodných dvojdvierových skriniek, 1 ks spodnej jednodverovej skrinky, 1 ks spodnej skrinky s tromi zásuvkami, 2 ks skriniek stredných policových presklených, 2 ks stredných skriniek so zatváracími dverami, 2 ks nadstavcov dvojdvierových a 2 ks nadstavcov jednodverových, všetko v zostatkovej hodnote 0 eur

2/ spáľňovú zostavu zn. Veronika, bielej farby, pozostávajúcu z 3 ks dvojdvierovej skrine, 1 ks nočného stolíka, 1 ks kozmetického stolíka a 1 ks dvojlôžka, všetko v zostatkovej hodnote 0 eur a

3/ vešiakovú zostavu drevenú, svetlej farby, pozostávajúcu z 1 ks dvojdvierovej skrine, 1 ks skrinky na topánky, 1 ks skrinky s tromi zásuvkami, 2 ks dvojdvierových skriniek a 1 ks zrkadla v zostatkovej hodnote 0 eur.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému na vyrovnanie jeho podielu sumu 15.400,- eur v lehote do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 33,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 907,59 eura do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobkyňa a žalovaný sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť štátu súdny poplatok 1.848,- eur z návrhu na vyporiadanie BSM do 30 dní odo dňa právoplatnosti súdneho rozhodnutia.

## o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa návrhom na začatie konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (v ďalšom len „BSM“) žiadala, aby súd rozsudkom vyporiadal podielové spoluvlastníctvo jej a žalovaného tak, že do jej výlučného vlastníctva prikáže nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX pre kat. úz. Jazero ako stavby - byt č. XX na 3. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na parc. č. XXXX, XXXX, XXXX vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 1651/100000 a všetky ďalšie veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov a to bytové zariadenie pozostávajúce zo sedacej súpravy, nábytkovej zostavy, obývacej izby, kuchynského stola, 6 ks stoličiek, troch spálňových skríň, dvojlôžka, nočného stolíka, kozmetického stolíka a vešiakovkej zostavy prikáže do podielového spoluvlastníctva jej a žalovaného a uloží jej zaplatiť žalovanému na vyrovnanie podielov sumu 10.000,- eur do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Na odôvodnenie uviedla, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - účastníkov tohto konania bolo za trvania manželstva na jej návrh zrušené rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 13.12.2011, č.k. 45C/97/2011-14, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.2.2012 a to pre pretrvávajúce nezodpovedné a ľahkovážne konanie žalovaného, ktorý si neplní zákonné odvodové povinnosti vyplývajúce z výkonu jeho živnostenskej činnosti, vytvára dlhy, neprispieva na výdavky spoločnej domácnosti ani na náklady spojené s užívaním spoločného bytu a všetky tieto náklady znáša ona - žalobkyňa na úkor svojho zdravotného stavu a na úkor zabezpečenia svojich osobných potrieb. Vzhľadom na zrušenie BSM a vyššieuvedené, uviedla, že viackrát žiadala žalovaného o uzavretie dohody o vyporiadaní BSM, avšak žalovaný akúkoľvek komunikáciu o predmetnej veci odmietol a preto vyporiadanie dohodou medzi nimi neprichádza do úvahy. Do zaniknutého BSM uviedla, že patrí nehnuteľnosť - byt č. 34 zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. Jazero, ktorého hodnota je 60.000 eur a bytové zariadenie, s výnimkou zariadenia izby dcéry U. V., ktoré je výlučným vlastníctvom dcéry a kuchynského sporáka, ktorý je výlučným vlastníctvom jej - žalobkyne. Uviedla, že žalovaný je zadlžený a svoje splatné dlhy nespláca. Uviedla, že si neplní ani vyživovaciu povinnosť voči nej, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 27.6.2012, č.k. 13C/110/2011-77, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.9.2012.

Písomným podaním zo dňa 18.2.2015 žalobkyňa predložila špecifikáciu zariadenia bytu, t.j. označila jednotlivé veci tvoriace bytové zariadenie, ktoré žiadala vyporiadať a to označila ich tak, ako sú tieto veci predstavujúce predmet vyporiadania uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Žalovaný sa k žalobnému návrhu, ktorý mu bol doručený do vlastných rúk dňa 4.10.2014 a ani k následne, dňa 15.11.2015 doručenej písomnej špecifikácii vecí tvoriacich zariadenie bytu, ktoré označila za predmet vyporiadania BSM žalobkyňa vrátane znaleckého posudku, ktorým bola stanovená všeobecná hodnota bytu, nevyjadril.

V zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý hoci bol riadne predvolaný sa nedostavil na žiadne z nariadených pojednávaní a ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie ktoréhokoľvek z nich.

Vo veci súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne a listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 13.12.2011, č.k. 45C/97/2011-14, bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - tunajších účastníkov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.2.2012 a týmto dňom bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - účastníkov zaniklo.

Výpisom z katastra nehnuteľností vytvoreným cez katastrálny portál, LV č. XXXX pre kat. úz. Jazero, obec Košice - Nad Jazerom, okres Košice IV mal súd preukázané, že účastníci boli zapísaní v časti B. listu vlastníctva pod B.XX ako spoluvlastníci bytu č. XX na 3. poschodí obytného domu súp. č. XXXX na parc. č. XXXX, XXXX a XXXX na T. ul. X, X, X - v Košiciach - Nad Jazerom, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v rozsahu 1651/100000, a to v spoluvlastníckom podiele 1/1. Ako titul nadobudnutia je zapísaná Zmluva o prevode vl. bytu V-11924/96 v.z. 420/97. Právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba súp. č. XXXX, podľa poznámky na liste vlastníctva č. XXXX, je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXXX.

Vo výpise z katastra nehnuteľností vytvorenom cez katastrálny portál, LV č. XXXXX pre kat. úz. Jazero, obec Košice - Nad Jazerom, okres Košice IV, boli účastníci v časti B. listu vlastníctva zapísaní pod B.XX ako podieloví spoluvlastníci v spoluvlastníckom podiele 1651/100000 pozemkov - parciel registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape parc. č. XXXX o výmere 254 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXXX o výmere 255 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría a parc. č. XXXX o výmere 256 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría a to titulom nadobudnutia na základe Zmluvy o prevode vlastníctva pozemku V-8738/2005 a zo dňa 12.10.2005 v.z. 1713/05

Predloženou kópiou Zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu zo dňa 11.11.1996 uzavretou medzi Stavebným bytovým družstvom IV., Levočská 3, Košice ako prevádzajúcim na strane jednej a žalobkyňou a žalovaným ako členmi družstva a nadobúdateľmi na strane druhej, mal súd preukázať, že na základe tejto zmluvy nadobudli tunajší účastníci vlastníctvo bytu č. XXX na 3. poschodí obytného domu súp. č. IV-XXXX na ul. T. č. X v Košiciach, č. orientačné 3, postavený na parc. č. XXXX vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 1651/100000, ktoré nehnuteľnosti boli zapísané na LV č. XXXX pre obec Košice, kat. úz. Košice - Krásna nad Hornádom, na Katastrálnom úrade v Košiciach. Vklad vlastníckeho práva v prospech nadobúdateľov bol povolený dňa 17.2.1997 pod č. V11924/96, t.j. byt bol nadobudnutý do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Znaleckým posudkom č. 8/2015 zo dňa 25.3.2015 vyhotoveným znalcom Ing. I. Y., z odboru Stavebníctvo - odvetvie Odhad hodnoty nehnuteľností, pozemné stavby bola stanovená všeobecná hodnota predmetnej nehnuteľnosti, t.j. bytu č. XX na X. poschodí na T. ul. č. 3 vo výške 60.742,43 eura a všeobecná hodnota spoluvlastníckeho podielu účastníkov na pozemkoch, na ktorých bytový dom je postavený vo výške 904,18 eura, spolu všeobecná hodnota nehnuteľností po zaokrúhlení 61.600,- eur. Žalovaný sa k znaleckému posudku, ktorý mu bol doručený, nevyjadril.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 27.6.2012, č.k. 13C/110/2011-77, bola uložená žalovanému povinnosť platiť žalobkyňi manželské výživné vo výške 250,- eur mesačne odo dňa 1.9.2011 do budúca, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.9.2012.

Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplynulo, že manželstvo účastníkov, t.j. tunajšej žalobkyne a žalovaného v danom čase trvalo, účastníci žili v spoločnej domácnosti - v spoločnom byte, ale spoločne nehospodárili. Žalobkyňa bola poberateľkou starobného dôchodku zo Sociálnej poisťovne vo výške 102,70 eura mesačne a starobného dôchodku vyplácaného z Českej republiky vo výške cca 245,- eur mesačne, t.j. jej mesačný príjem spolu bol vo výške približne 365,- eur mesačne. Žalovaný sa živil ako živnostník, s príjmom podľa daňového priznania za r. 2001 vo výške 424,- eur mesačne. Žalobkyňa celý svoj príjem vynakladala na úhradu platieb za byt vo výške 195,- eur mesačne, za UPC vo výške 9,60 eura mesačne a za lieky 20,- eur mesačne, spolu náklady 224,- eur a zostatok svojho príjmu používala na zabezpečenie stravovania pre seba a pre dcéru účastníkov. Žalovaný, hoci býval v spoločnej domácnosti so žalobkyňou, žiadne náklady na byt a ani iné veci potrebné do domácnosti zo svojho príjmu nevynakladal. Používal svoj príjem len pre seba, najmä na zakupovanie alkoholu, cigariet a potravín pre vlastnú spotrebu. Nepodieľal sa na starostlivosti o spoločnú domácnosť ani osobne, celú starostlivosť zabezpečovala výlučne žalobkyňa.

Podľa potvrdenia Správcovského bytového družstva IV Košice zo dňa 22.1.2014, ktoré bolo vydané pre žalobkyňu, výška zaplatených úhrad za byt za obdobie od 1.2.2012 do 31.12.2015 predstavovala 8.202,58 eura a platiteľkou týchto úhrad bola V. X., t.j. žalobkyňa.

Trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Košice II zo dňa 8.8.2014, sp.zn. 3T/77/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2014, bol tunajší žalovaný uznaný vinným, že si neplní vyživovaciu povinnosť voči svojej manželke X. V., hoci mu táto vyplýva zo zákona o rodine a jej výška bola mu určená rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 13C/110/2011 zo dňa 27.6.2012 sumou 250 eur mesačne, túto si však úmyselne neplní a dlhuje tak za obdobe od decembra 2011 doposiaľ k rukám manželky, sumu vo výške 8.000 eur, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 a ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka podmienenečne odložený na skúšobnú dobu dva roky.

Žalobkyňa ako účastníčka konania okrem vyjadrenia sa k majetku, ktorý patrí do BSM a ktorý navrhla vyporiadať, k návrhu na disparitné vyrovnanie, uviedla, že žalovaný sa vôbec o nič nestará, robí si čo chce a chodí kade chce. Uviedla, že to takto pretrváva už asi 6 - 7 rokov, kedy sa on vôbec o nič nestará a žiadnym spôsobom ani na domácnosť, ani na byt, ani na stravovanie neprispieva. Uviedla, že ju - žalobkyňu aj dcéru účastníkov taký spôsob života ubíja a negatívnym spôsobom ovplyvňuje. Žalobkyňa uviedla, že má psychické problémy, trpí depresiami, navštevuje psychiatricku a z toho dôvodu požíva aj lieky. Hoci dovŕšila dôchodkový vek už pred štyrmi rokmi, naďalej je zamestnaná, uviedla že musí byť zamestnaná, aby zvládla zabezpečiť potreby domácnosti a súčasne aj uhrádzať dlhy, ktoré vznikli, resp. ktoré zavinil žalovaný. Uviedla, že žalovaný s ňou vôbec nekomunikuje, pokiaľ má naňho nejakú požiadavku ona, vtedy jej len odpovie. Uviedla, že aj keď o podanom návrhu na vyporiadanie BSM žalovaný má vedomosť, ani k tejto otázke sa jej žiadnym spôsobom nevyjadril. Žalobkyňa uviedla, že ani nevie, či je alebo nie je zamestnaný. Niekedy odchádza z bytu ráno, niekedy je aj týždeň doma a najmä požíva alkoholické nápoje. Na potreby domácnosti žiadne peniaze žalobkyňi nedáva. Nemá záujem vôbec o nič. Niekedy si zakúpi stravu, často sa však stravuje z toho, čo navarí žalobkyňa a to, keď žalobkyňa a dcéru odídu spať. Spoločný byt účastníkov je zaťažený, sú na ňom zriadené viaceré exekučné záložné práva na zabezpečenie vymoženia dlhov spôsobených žalovaným. Žalobkyňa uviedla, že už pred štyrmi rokmi jej vypočítal exekútor Molnár rozsah dlhov žalovaného vo výške asi 15.000 eur.

Žalobkyňa prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne žiadala disparitne vyporiadať podiely účastníkov na BSM s tým odôvodnením, že žalovaný zadlžuje spoločný majetok svojim nezodpovedným konaním, neprispieva na údržbu spoločnej veci a nepodieľa sa žiadnym spôsobom na úhrade nákladov potrebných na jej udržanie, t.j. vážnym spôsobom ohrozuje zachovanie samej majetkovej podstaty účastníkov a keby neexistovala žalobkyňa, ktorá v celom rozsahu znáša všetky náklady na spoločnú vec výlučne zo svojho, predmetná nehnuteľnosť nebola by už a nemohla by byť predmetom tohto súdneho konania a vyporiadania. Uviedla, že hoci manželstvo účastníkov naďalej trvá, žalovaný si neplní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o rodine a nepodieľa sa na chode a zabezpečení potrieb domácnosti a ani si neplní vyživovaciu povinnosť voči žalobkyňi - manželke. Poukázala na to, že žalobkyňa sama už niekoľko rokov a to od r. 2012 hradí všetky platby za predmetný byt a uhradila od uvedeného od r. 2012 sumu 8.202,58 eura, okrem toho spláca žalobkyňa exekúciu, ktorú vedie Sociálna poisťovňa voči žalovanému, ktorá vznikla z jeho podnikateľskej činnosti titulom nedoplatkov na povinnom poistnom. Navrhla pomer účastníkov na spoločnom majetku vo výške 2/3 pre žalobkyňu a 1/3 pre žalovaného, následne upresnila, že žiada aby súd priznal žalovanému 1/3 z jednej polovice jeho podielu na spoločnom majetku, t.j. žiadala priznať pre seba podiel 5/6 z celku a pre žalovaného podiel 1/6 z celého majetku.

Podľa ust. § 143 Obč. zák., v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa ust. § 148 ods. 2 Obč. zák., zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

Podľa ust. § 149 ods. 1 Obč. zák., ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa ust. § 150 Obč. zák., pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho oddelený majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Znenie § 150 Obč. zák. nevyklučuje, aby súd vyjadril rozdielnosť podielov manželov pri vypořiadaní spoločnej veci, prihládajúc na to, ako sa každý z manželov zaslúžil o nadobudnutie a udržanie určitej veci, ani tak, že vec prikáže do vlastníctva tomu z manželov, ktorý sa o nadobudnutie a udržanie spoločnej veci zaslúžil výlučne, resp. v prevažnej miere, bez toho, aby mu uložil, aby druhému manželovi, ktorý sa o jej nadobudnutie a udržanie nezaslúžil, na vyrovnanie podielov zaplatil určitú finančnú sumu. Zákon explicitne neupravuje spôsob nerovného vypořiadania a tak disparita môže byť vyjadrená nielen percentom či zlomkom, ale aj prikázaním vecí jednému z manželov bez toho, že pokiaľ ide o túto vec, je zaviazaný na finančné vypořiadanie s druhým manželom (rozsudok NS ČR z 25.10.2001 sp. zn. 22Cdo/2914/1999).

Podľa ust. § 120 ods. 3 O.s.p., ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na vhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie ( § 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihláda. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Na základe návrhu žalobkyne, ku ktorému sa žalovaný vôbec nevyjadril, súd mal za predmet vypořiadania BSM účastníkov tie veci, ktoré navrhla vypořiadat žalobkyňa a to byt č. XX na X. poschodí na T. ul. č. 3 v Košiciach vrátane podielu na spoločných priestoroch a zariadeniach obytného domu súp. č. XXXX a podielu na pozemkoch a zariadenie bytu, konkrétne nábytkovú zostavu zn. Kleopatra, kuchynský stôl a kuchynské stoličky, spáľňovú zostavu zn. Veronika a vešiakovú zostavu. Žiadne iné veci ani práva žalobkyňa ani žalovaný nenavrhli, aby sa stali predmetom vypořiadania BSM.

Cena nehnuteľnosti - bytu bola zistená znaleckým posudkom a jeho všeobecná hodnota ním určená sumou 61.600,- eur vrátane hodnoty spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch. Vychádzajúc zo zásady účelného využitia veci, uplatňujúcej sa pri vypořiadaní BSM pri rozhodovaní a prikázaní veci do výlučného vlastníctva jednému z manželov, súd prikázal byt do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorá ho žiadala do svojho výlučného vlastníctva prisúdiť, keďže výlučne žalobkyňa minimálne posledné štyri roky je tou spoluvlastníčkou, ktorá sa výlučne o predmetnú nehnuteľnosť stará, t.j. platí všetky povinné platby s nehnuteľnosťou, resp. jej užívaním spojené a zabezpečuje jej potrebnú údržbu a to v celom rozsahu potrebných udržiavacích prác.

Do výlučného vlastníctva žalobkyne súd okrem toho prikázal kuchynský stôl a 6 ks kuchynských stoličiek spolu v zostatkovej hodnote 60,- eur, a to na základe návrhu žalobkyne.

Do výlučného vlastníctva žalovaného súd prikázal, na základe návrhu žalobkyne nábytkovú zostavu zn. Kleopatra, keďže táto je zariadením tej izby v byte účastníkov, ktorú izbu, podľa vyjadrenia žalobkyne, užíva pre svoje potreby výlučne žalovaný, ďalej do jeho výlučného vlastníctva prikázal spáľňovú nábytkovú zostavu zn. Veronika a vešiakovú zostavu nachádzajúcu sa v predizbe.

Do výlučného vlastníctva žalobkyne tak boli prikázané veci - nehnuteľnosť a huteľné veci v celkovej zostatkovej hodnote 61.660,- eur a do výlučného vlastníctva žalovaného huteľné veci v nulovej zostatkovej hodnote.

Pri rovnakom podiele účastníkov - manželov na spoločnom majetku vznikla by žalobkyne povinnosť vyplatiť žalovanému na vyrovnanie podielov 1 z majetkovej hodnoty, ktorú vypořiadaním získala. V danej veci však žalobkyňa navrhla, aby súd pri určení podielov účastníkov na spoločnom majetku prihládol na to, že žalovaný svojim nezodpovedným konaním spoločný majetok zadlžoval a zadlžuje a nepodielal sa ani na jeho udržiavanie a aby jej preto priznal väčší podiel pri vypořiadaní BSM. Konkrétne navrhla, aby jej súd priznal 2/3 z jednej polovice podielu žalovaného na spoločnom majetku, t.j. žiadala priznať pre seba podiel 5/6 z celku a pre žalovaného podiel 1/6 z celého majetku.

Na základe vykonaným dokazovaním zistených skutkových okolností, a to nezodpovedného prístupu žalovaného voči rodine a jej potrebám, ktorý žalovaný sa trvalo už minimálne 6 rokov nestará o rodinu a jej potreby, neprispieva do domácnosti ani finančne ani osobnou prácou ani inak, vlastné finančné prostriedky používa len pre svoje osobné potreby a to najmä na alkohol a zadlžuje sa na úkor spoločného majetku, súd mal za dôvodné znížiť jeho vyporiadací podiel na spoločnom majetku. Mal preukázané, že výlučne len žalobkyňa už niekoľko rokov má zásluhy a podieľa sa na udržiavaní spoločného majetku, keďže uhrádza všetky platby súvisiace s vlastníctvom a užívaním bytu, zabezpečuje jeho údržbu aj modernizáciu, pričom žalovaný neprejavil v tomto smere ani len najmenší záujem, ako to vyplynulo aj z jeho celkom pasívneho až ignorantského postoja aj k tomuto súdному konaniu. Žalobkyňa okrem toho podieľa sa i na splácaní dlhov žalovaného.

Návrh žalobkyne na disparitné vyporiadanie v pomer 5/6 ku 1/6 v prospech žalobkyne na spoločnom majetku nemal súd za celkom primeraný, vzhľadom na spoločné nadobudnutie majetku, ktorý je predmetom vyporiadania, priznal preto žalobkyni, zohľadniac vyššieuvedené skutkové okolnosti, podiel na spoločnom majetku vo výške 3/4 a žalovanému vo výške 1/4, t.j. žalobkyni priznal podiel v rozsahu 46.200,- eur a žalovanému v rozsahu 15.400,- eur z celkovej hodnoty majetku prináležiaceho do BSM. Keďže žalobkyni bol prikázaný do výlučného vlastníctva majetok vo výške 61.660,- eur, je povinná vyplatiť žalovanému na vyrovnanie jeho podielu sumu 15.400,- eur (podiel žalovaného), ktorému žalovanému bol prikázaný do výlučného vlastníctva majetok s nulovou hodnotou. Na splnenie tejto povinnosti určil súd žalobkyni lehotu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

O povinnosti účastníkov zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania súd rozhodol podľa ust. § 1 ods. 1 a § 2 ods. 2 písm. c/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorých ustanovení sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konania súdov, ak sa vykonávajú na návrh. V konaní o vyporiadanie BSM sú poplatníkmi obaja účastníci alebo jeden z nich podľa rozhodnutia súdu. Podľa položky 6 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov, za vyporiadanie BSM sa platí súdny poplatok vo výške 3 % z predmetu konania, najmenej 66,- eur, najviac 16.596,50 eura. Čistú hodnotu masy BSM účastníkov a teda predmet konania v danom prípade predstavuje suma 61.660,- eur, z ktorej súdny poplatok vo výške 3 % predstavuje sumu 1.848,- eur. Táto poplatková povinnosť je u oboch účastníkov solidárna (spoločná a nerozdielna) a to podľa ust. § 2 ods. 3 vyššiecitovaného zákona.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2. O. s. p. a náhradu trov pomerne rozdelil. Pre pomerné rozdelenie trov konania vzal súd do úvahy pomer úspechu a neúspechu žalobkyne a žalovaného, vychádzajúc z priznaného podielu na spoločnom majetku žalobkyni vo výške 3/4 a žalovanému vo výške 1/4, t.j. žalobkyni v rozsahu 46.200,- eur a žalovanému v rozsahu 15.400,- eur, to v konečnom dôsledku znamená právo žalobkyne na náhradu účelne vynaložených trov na uplatnenie práva vo výške 2/4 (3/4 -1/4), t.j. 1/2. Vzniknuté trovy žalobkyne spočívajú v trovách zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 66,- eur, t. j. pri práve žalobkyne na náhradu trov vo výške 1/2 to znamená právo na náhradu trov konania vo výške 33,- eur. Pri práve na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1/2, za šesť úkonov právnej služby vyplývajúcich zo spisu a vo výške tarifnej odmeny vypočítanej podľa § 10 ods. 1 a ods. 6 vyhl. č. 655/2004 Z.z. á 469,74 eura/ úkon (1/ prevzatie a príprava zastúpenia 12.2.2014 , 2/ písomné podanie na súd - žalobný návrh zo dňa 18.2.2014, 3/ účasť na pojednávaní dňa 30.1.2015, 4/ účasť na pojednávaní dňa 8.4.2015 - bez prejednávania veci - 1 z tarifnej odmeny, 5/ účasť na pojednávaní dňa 20.5.2015 - bez prejednávania veci- 1 z tarifnej odmeny a 6/ účasť na pojednávaní dňa 16.12.2015 - bez prejednávania veci - 1 z tarifnej odmeny = odmena 1.761,54 eura a paušálna náhrada výdavkov 2 x 8,04 eura a 4 x 8,39 eura = 53,64 eura, spolu odmena a paušálna náhrada výdavkov 1.815,18 eura) a výške trov právneho zastúpenia 1.815,18 eura jedná sa o právo žalobkyne na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 907,59 eura.

Trovy konania a trovy právneho zastúpenia je žalovaný povinný nahradiť priamo žalobkyni, keďže dňom 31.3.2016 bolo ukončené jej právne zastúpenia advokátkou JUDr. Ivanou Kirešovou , ktorá od 1. apríla 2016 výkon advokácie prerušila.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).