

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/481/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115225486
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115225486.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1.mája 173/11, Trenčín, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679, proti odporkyni I. S., T. XX. XX. XXXX, H. C. X. XXXX/XX, H. H., o zaplatenie 828,49 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporkyni súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 22. 12. 2015 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 828,49 Eur s ročným úrokom vo výške 10,78 Eur a úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 828,49 Eur od 04. 12. 2015 až do zaplatenia.

Súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania vo veci samej z dôvodu, že sa jedná o drobný spor v zmysle § 200ea OSP a § 115a ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie žalobným návrhom, úverovou zmluvou, zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru, výpisom čerpania splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľa s odporkyňou uzatvoril jeho právny predchodca Home Credit Slovakia a. s. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 18. 09. 2012, ktorej súčasťou boli úverové zmluvné podmienky. Na základe tejto zmluvy bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 1 400,-- Eur. Tento sa zaviazala uhradiť v 48 splátkach po 51,24 Eur. Keďže bola v omeškaní s úhradou záväzku, bola vyzvaná listom zo dňa 17. 09. 2015 k splateniu zostatku úveru. Žalovaná suma predstavuje istinu vo výške 171,72 Eur, úrok vo výške 68,98 Eur, zosplatnenú istinu vo výške 499,54 Eur, poistenie Bill protection 4,80 Eur, upomienka vo výške 72,-- Eur, poplatok za možnosť zmeny splátky 1,50 Eur, za odloženie splátky 9,95 Eur. Ďalej sa domáhal vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 10,78 Eur v zmysle pripojeného výpisu čerpania splátok a úhrad.

Odporkyňa prevzala opis návrhu s výzvou, aby sa k nemu vyjadrila, dňa 28. 01. 2016. K tomuto sa nevyjadrila.

Navrhovateľ odvodzoval svoju vecnú aktívnu legitimitáciu zo zmluvy o postúpení pohľadávky s právnym predchodcom Home Credit Slovakia a. s. K návrhu pripojil oznámenie o postúpení pohľadávky adresované dňa 29. 10. 2015 odporkyni zo strany právneho zástupcu Advokátskej kancelária Goliašovej

Gabriely s. r. o. v mene spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. K postúpeniu malo dôjsť na základe zmluvy o postúpení zo dňa 12. 09. 2012. Táto zmluva k návrhu nebola pripojená.

V konaní nebolo sporné, že zmluva, z ktorej titulu sa navrhovateľ domáhal plnenia, bola uzatvorená so subjektom Home Credit a. s.

Súd nespochybňuje, že dlžníkovi nie je potrebné predložiť zmluvu o postúpení pohľadávok, pretože ani nie je účastníkom takéhoto právneho úkonu, avšak následky tohto úkonu sa ho týkajú (týkajú sa jeho postavenia), a preto aj samotný zákon vyžaduje, aby bol o postúpení pohľadávky upovedomený postupcom v akejkoľvek forme. Podľa názoru súdu sa však upovedomenie o postúpení pohľadávky musí dostať k dlžníkovi takým spôsobom, aby si bol vedomý toho, že došlo k zmene v osobe veriteľa a svoju pohľadávku má plniť niekomu inému. V tejto veci navrhovateľ nepreukázal, že by bola odporkyňa upovedomená o postúpení pohľadávky takým spôsobom, aby vedela, komu má plniť. Navrhovateľ nepreukázal, že upovedomenie o postúpení pohľadávky bolo odporkyni skutočne doručené, pretože takéto jeho tvrdenia z podacieho hárku priloženého k návrhu nevyplývajú.

Oznámenie postúpenia pohľadávky adresované dlžníkovi zo strany postupcu však nepreukazuje samo o sebe aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie pohľadávky v súdnom konaní.

Podľa § 524 ods. 1 O. z. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Ods. 2, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd je oprávnený a povinný skúmať vecnú aktívnu legitímáciu navrhovateľa v spore a pokiaľ si tento vecnú aktívnu legitímáciu odvodzuje od zmluvy o postúpení, je navrhovateľ povinný túto skutočnosť preukázať.

V prejednávanej veci navrhovateľ ako postupník nepreložil zmluvu o postúpení pohľadávok, z ktorej by vyplývala jeho aktívna vecná legitímácia podať návrh voči odporkyni.

Navrhovateľ zastúpený advokátskou kanceláriou bol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP o tom, že má predložiť všetky dôkazy a označiť všetky skutočnosti skôr, než súd vyhlási skončenie dokazovania pred rozhodnutím vo veci samej a vo veci, kde sa nenariaďuje pojednávanie, najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia. Napriek tomu zmluvu o postúpení pohľadávky k návrhu nedoložil.

Súd nemá poučovaciu povinnosť v zmysle § 5 OSP ohľadom preukázania vecnej aktívnej legitímácie účastníka, keďže sa jedná o otázku posúdenia o legitímácii účastníka v konaní vyplývajúcej z hmotného práva.

Z uvedených dôvodov súd pre nepreukázanie vecnej aktívnej legitímácie na jeho strane návrh zamietol (porovnaj aj rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní 15Co/583/2015, 17Co/771/2015, 7Co/654/2015).

Súd len na okraj poznamenáva, že poskytnutá čiastka odporkyni z titulu úveru mala byť 1 400,-- Eur a uhradila sumu 1 673,44 Eur a to ku dňu 20. 04. 2015. Úverová zmluva keby bola podrobená súdnej kontrole, či obsahuje všetky náležitosti, ktoré vyžadoval v čase jej vzniku zákon o spotrebiteľských úveroch 129/2010 Z. z., musel by súd konštatovať, že táto neobsahuje náležitosti upravené v § 9 ods. 2 písm. k) a z týchto dôvodov by ju súd musel považovať za bezúčinnú a bez poplatkov. Keďže odporkyňa uhradila viac, než obdržala z titulu poskytnutého úveru, návrh by bol považovaný aj z tohto dôvodu za bezdôvodný.

Odporkyňa bola v konaní úspešná, náhradu trov konania nepožadovala. Súd preto o náhrade trov konania rozhodol tak, že súd odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.