

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 5C/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414218690
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414218690.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci navrhovateľky: R.. K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, proti odporcovi: K.. E.. U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, štátny občan SR o zaplatenie 3.090,- Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 3.090,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.090,- Eur od 31.08.2012 do zaplatenia a trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 185,- Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 15.12.2014, doručeným tunajšiemu súdu 30.12.2014 domáhala od odporcu zaplatenia sumy 3.090,- Eur spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania vo výške 185,40 Eur. Návrh odôvodnila tým, že odporcovi na jeho žiadosť požičala finančné prostriedky spolu vo výške 3.090,- Eur prevodom na jeho číslo účtu formou 4 splátok, a to 24.04.2012 sumu 1.000,- Eur, 25.04.2012 sumu 990,- Eur, 04.05.2012 sumu 550,- Eur a 07.05.2012 sumu 550,- Eur s tým, že pri realizácii prevodu určila termín splatnosti na 30.08.2012. Odporca poskytnuté finančné prostriedky nezaplatil, pričom na opakované telefonické aj e-mailové výzvy navrhovateľke tvrdil, že dlžnú sumu jej vráti vkladom na účet. Odporca však dlžnú sumu do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradil.

Uznesením zo dňa 16.02.2015, č.k. 5C 8/2012-17 súd podľa § 114 ods. 3 O.s.p. odporcovi uložil, aby sa v lehote 15 dní od doručenie tohto uznesenia k veci písomne vyjadril. Odporca uznesenie spolu s návrhom a poučením prevzal dňa 02.03.2015. Odporca sa k žalobnému návrhu a k prílohám písomne v 15 dňovej lehote nevyjadril.

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 20.04.2016, na ktoré riadne predvolal navrhovateľku a odporcu. Zásielka s predvolaním na termín sa súdu vrátila dňa 31.03.2016 s oznamom „neprevzatá v odbernej lehote“.

Podľa § 46 ods. 2 O.s.p. ak nebol adresát zastihnutý, hoci sa zdržuje v mieste doručenia, doručí sa inej dospelšej osobe bývajúcej v tom istom byte alebo v tom istom dome alebo zamestnanej na tom istom pracovisku, ak je ochotná obstarat' odovzdanie písomnosti. Ak nemožno ani takto doručiť, uloží sa písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom vyzve, aby si písomnosť vyzdvihol. Písomnosť sa považuje za doručенú dňom, keď bola súdu vrátená, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Odporca sa na pojednávanie nariadené na 20.04.2016 sa nedostavil a svoju účasť neospravedlnil aj napriek tomu, že bol vo výzve na vyjadrenie sa k návrhu na začatie konania, ako aj v predvolaní na pojednávanie poučený o tom, že v prípade ak sa na pojednávanie nedostaví, resp. neospravedlní svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b) O.s.p. Preto súd konal a rozhodoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu tak, ako bol súdu predložený. Predmetné finančné prostriedky požičala odporcovi, tieto previedla z maminho účtu, ku ktorému má dispozičné právo a s ktorou som to odkomunikovala. Vzhľadom k tomu, že odporca finančné prostriedky v lehote neuhradil a nereagoval ani na ďalšie výzvy, peniaze zaslala na mamin účet, a preto odporca predmetné finančné prostriedky dlží jej. Potvrdenie o zrealizovaní transakcie založila do spisu spolu s e-mailovou komunikáciou s odporcom, kde som vyzývala na zaplatenie dlžnej sumy, resp. podpísanie uznania dlhu, na čo reagoval tým, že peniaze má zaúčtované vo firme a dlžnú sumu splatí do 2 mesiacov na trikrát. Dlžnú sumu však odporca do dňa konania súdneho pojednávania neuhradil.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Nakoľko sa odporca na pojednávanie nedostavil, bol poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydať rozsudok pre zmeškania, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami a k podanému návrhu sa v lehote 15 dní nevyjadril, hoci ho súd na to vyzval a poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti, súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 157 ods. 4 O.s.p. súd uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol, pričom skutkový stav tvrdený navrhovateľkou súd považoval za nesporný, a preto ho zobral za základ rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľka v konaní žiadala priznať náhradu trov konania vo výške 185,40 Eur. Z obsahu spisu je však zrejmé, že navrhovateľka zaplatila súdny poplatok vo výške 185,- Eur. Zvyšných 0,40 Eur ničím nepreukázala, preto súd navrhovateľke priznal náhradu trov konania len vo výške zaplateného súdneho poplatku 185,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV v dvoch vyhotoveniach.

Ak odporca z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.