

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/396/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714211109
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714211109.6

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanej H. K., X.. XX. XX. XXXX, X. L. H., R. XX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Martinou Ursínyovou, pracovníčkou Okresného súdu Martin v konaní o zaplatenie 752,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je žalobcovi povinná zaplatiť sumu 560 € spolu s
9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 9. 2011 do zaplatenia,
9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 9. 2011 do zaplatenia,
9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 10. 2011 do zaplatenia,
9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 11. 2011 do zaplatenia,
9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 12. 2011 do zaplatenia,
9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 1. 2012 do zaplatenia,
9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 2. 2012 do zaplatenia,
9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 3. 2012 do zaplatenia,
9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 4. 2012 do zaplatenia,
9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 5. 2012 do zaplatenia,
9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 6. 2012 do zaplatenia,
8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 7. 2012 do zaplatenia,
8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 8. 2012 do zaplatenia,
8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 9. 2012 do zaplatenia,
8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 10. 2012 do zaplatenia,
8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 11. 2012 do zaplatenia,
8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 12. 2012 do zaplatenia,
8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 1. 2013 do zaplatenia,
8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 2. 2013 do zaplatenia,
8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 3. 2013 do zaplatenia,
8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 4. 2013 do zaplatenia,
8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 5. 2013 do zaplatenia,
8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 6. 2013 do zaplatenia,
8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 7. 2013 do zaplatenia,
8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 8. 2013 do zaplatenia,
8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 9. 2013 do zaplatenia,
8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 10. 2013 do zaplatenia,
8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 11. 2013 do zaplatenia,
8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 12. 2013 do zaplatenia,
8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 1. 2014 do zaplatenia,
8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 2. 2014 do zaplatenia,
8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 3. 2014 do zaplatenia,
8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 4. 2014 do zaplatenia,
8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 5. 2014 do zaplatenia,
8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 6. 2014 do zaplatenia,

8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 7. 2014 do zaplattenia,
8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 8. 2014 do zaplattenia,
8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 9. 2014 do zaplattenia,
8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 10. 2014 do zaplattenia,
8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 11. 2014 do zaplattenia,
8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 12. 2014 do zaplattenia,
8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 1. 2015 do zaplattenia,
8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 2. 2015 do zaplattenia,
8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 3. 2015 do zaplattenia,
8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 4. 2015 do zaplattenia,
8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 5. 2015 do zaplattenia,
8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 6. 2015 do zaplattenia,
8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 7. 2015 do zaplattenia,
8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 8. 2015 do zaplattenia,
8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 9. 2015 do zaplattenia,
8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 10. 2015 do zaplattenia,
8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 11. 2015 do zaplattenia,
8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 12. 2015 do zaplattenia,
8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 1. 2016 do zaplattenia,
8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 2. 2016 do zaplattenia,
8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 € od 21. 3. 2016 do zaplattenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieta.

Žalovaná je žalobcovi povinná nahradiť trovy konania v sume 93,89 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 15. 08. 2014 sa pôvodný žalobca obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. so sídlom v Kežmarku, IČO: 35 923 130 proti žalovanej domáhala zaplattenia 752,95 € spolu s 9,50 % úrokom z omeškania ročne od 21. 09. 2011 do zaplattenia a náhrady trov konania.

Pôvodný žalobca odôvodnil žalobu tou skutočnosťou, že so žalovanou dňa 03. 03. 2011 uzavrel zmluvu o pôžičke 7088722, na základe ktorej poskytol žalovanej poskytol pôžičku v sume 1072,20 €. Túto pôžičku sa zaviazala žalovaná splácať v 60-tich mesačných splátkach v sume 17,87 €. Žalovaná však z pôžičky nezaplattila nič, preto žalobcovi dlhuje sumu 680,34 €, ktorá predstavuje istinu pôžičky a sumu 72,61 €, ktorá je uplatňovaná titulom nároku na zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky, ktorú si zmluvné strany v prípade porušenia povinností dohodli podľa článku 11 bod 11.2 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Žalobca žiada zmluvnú pokutu len ku dňu 30. 06. 2014 a nie aj tú, ktorá bola počítaná po tomto dni. Spolu suma uplatňovaná žalobcom predstavuje 752,95 €.

Dňa 03. 12. 2014 došiel zo strany žalobcu uvedeného v záhlaví tohto rozsudku, návrh na zámenu v osobách účastníkov konania na strane žalujúcej, a to vzhľadom na skutočnosť, že pôvodný veriteľ uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasl. Obč. zák. s obchodnou spoločnosťou EOS KSI Slovensko s. r. o. so sídlom v Bratislave, IČO: 35 724 803 a to dňa 01. 10. 2014. S touto zmluvnou sa stal žalobca uvedený v záhlaví tohto rozsudku novým veriteľom pohľadávky z vyššie uvádzanej úverovej zmluvy vo vzťahu k žalovanej.

Súd takúto zámenu v osobách účastníkov pripustil uznesením 1Ro/1791/2014 zo dňa 09. 12. 2014.

Aj nový žalobca v priebehu konania na žalobe zotrval.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, pretože sa jej ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keďže sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a iné miesto jej pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, napriek rozsiahlym šetreniam, ktoré súd v tomto smere vykonal. Súd preto žalovanej ustanovil opatrovníčku pre konanie v zmysle ust. § 29 ods. 2 O. s. p., ktorá potom žalovanú v konaní zastupovala. Opatrovníčka žalovanej sa k žalobe nevyjadrila.

Vzhľadom na skutočnosť, že medzi účastníkmi konania šlo o tzv. drobný spor podľa § 200ea O. s. p. súd v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p., § 156 ods. 3 O. s. p. dňa 20. 04. 2016 vyhlásil verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listinných dôkazov do spisu pripojených pôvodným žalobcom.

Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky čísla uvedeného v žalobe, ktorú uzavreli žalovaná ako dlžník a obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. so sídlom v Poprade ako veriteľ dňa 03. 03. 2011 súd zistil, že touto zmluvou bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 600 € a pri celkových nákladoch spotrebiteľa 472,20 €, čiže celkovo mala žalovaná zaplatiť 1 072,20 €. Túto pôžičku sa žalovaná zaviazala splácať 60-timi splátkami po 17,87 €. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá v sadzbe 29 % ročne, RPMN v sadzbe 29 % ročne a priemerná hodnota RPMN obdobného úveru bola v tom čase stanovená na 44,88 % ročne. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky pôvodného veriteľa.

Úverová zmluva neobsahovala údaj o termíne konečnej splatnosti pôžičky.

Z prehľadu o splácaní pôžičky je potom zrejmé, že žalovaná na úhradu pôžičky nezaplatila žiadnu splátku.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaná s pôvodným veriteľom uzavrela spotrebiteľskú zmluvu, a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej právny rámec upravoval zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch, a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa presvedčenia súdu však samotná úverová zmluva neobsahovala náležitosť, ktorá je upravená v ust. § 9 ods. 2 písm. f/, teda dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

V dôsledku absencie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nastal potom následok predpokladaný ust. § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, podľa ktorého poskytnutý spotrebiteľský úrok sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/, a § 10 ods. 1.

Z toho potom vyplýva, že žalovaná mohla dlhovať pôvodnému veriteľovi len sumu 600 €, teda istinu poskytnutej pôžičky a keďže splácanie tejto pôžičky bolo dohnuté 60-timi splátkami, je potom zrejmé, že výška mesačnej splátky predstavuje 10 €. Navyše v čase, keď rozhodoval súd platilo ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Naviac súd vychádzal zo skutočnosti, že v čase rozhodovania súdu bolo účinné ust. § 52 ods. 2 tretia veta Obč. zák., podľa ktorého sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Pre súd je nesporné a táto skutočnosť vyplýva už aj z judikatúry súdov Slovenskej republiky pred 01. 05. 2014, že na právne vzťahy medzi dodávateľom a spotrebiteľom, napriek tomu, že úverová zmluva je

upravená Obchodným zákonníkom, je nutné inak aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa priaznivejšie a oporou pre takýto záver, podľa presvedčenia súdu, poskytovalo aj predtým platné ust. § 52 ods. 2 Obč. zák., podľa ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Je nepochybné, že nakoniec takéto ustanovenie Občianskeho zákonníka platilo aj v čase uzavretia úverovej zmluvy, teda v roku 2011. Preto podľa presvedčenia súdu, vzhľadom na spotrebiteľský charakter právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným je nutné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré sa týkajú úpravy premlčania nárokov, predovšetkým ust. § 101 a 103 Obč. zák..

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Obč. zák., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Súd preto dospel k presvedčeniu, že vzhľadom na trojročnú premlčaciu dobu upravenú Občianskym zákonníkom sú premlčané všetky nároky žalobcu, ktoré sa stali zročné v období dlhšom ako tri roky pred podaním žaloby, teda pred 15. 08. 2011. Preto súd za nepremličané nároky považoval len tie, ktoré boli splatné od 20. 09. 2011 do času rozhodovania súdu.

Žalobca konštatoval, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou celej istiny úveru a aj zmluvnej pokuty požadovanej dňom 21. 09. 2011 a to na základe tej skutočnosti, že pôvodný veriteľ predžalobnou upomienkou zo dňa 25. 08. 2011 vyzval žalovanú, vzhľadom na nesplácanie dlhu, na úhradu všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. V tejto upomienke však nie je citované konkrétne ustanovenie Všeobecných obchodných podmienok pôvodného veriteľa, o ktoré pôvodný veriteľ takýto postup vo vzťahu k žalovanej opiera.

Súd po dôslednom preskúmaní Všeobecných obchodných podmienok dospel k presvedčeniu, že ich znenie neposkytuje právnu oporu pre predčasné zosplatenie dlhu, nakoľko takáto možnosť tam stanovená nie je.

Podľa § 565 Obč. zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Súd dospel k presvedčeniu, že nepremličaných je 56 splátok po 10 €, a to splátka zročná od 20. 08. 2011 do 20. 03. 2016, preto žalobcovi vzhľadom na vyššie uvedené priznal sumu 560 € a vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná bola s úhradou týchto splátok vždy dňom nasledujúcim po zročnosti tej, ktorej splátky, vyjadril túto skutočnosť aj vo výrokovej časti rozsudku v časti, kde rozhodoval o úrokoch z omeškania.

Keďže súd bol viazaný žalobou, kde žalobca žiadal z celej sumy úroky z omeškania od 21. 09. 2011, súd mohol priznať takýto úrok žalobcovi len z dvoch splátok a to zo splátky zročnej k 20. 08. 2011 a potom aj zo splátky zročnej k 20. 09. 2011. S úhradou ostatných splátok sa potom žalovaná dostávala do omeškania neskôr tak, ako je to vyjadrené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Nárok žalobcu na zaplatenie istiny spotrebiteľského úveru nachádza právnu oporu v ust. § 497 Obch. zák., ktorý predstavuje základnú právnu úpravu pre úverovú zmluvu.

Podľa § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Nárok žalobcu na úroky z omeškania nachádza právnu oporu v ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania, vzhľadom na čas uzavretia úverovej zmluvy bola o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda žalobcovi nepriznal nárok na poplatky a úroky, vzhľadom na absenciu náležitostí úverovej zmluvy a nepriznal úroky z omeškania z celého dlhu tak, ako žalobca žiadal, nakoľko podľa presvedčenia súdu pôvodný veriteľ predčasne zosplatnil úver.

Pokiaľ ide o uplatnený nárok na zmluvnú pokutu, ten súd žalobcovi priznať nemohol.

Súdu je totiž z jeho rozhodovacej činnosti známy rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/126/2014 zo dňa 15. 05. 2014, ktorým bola rovnako znejúca zmluvná podmienka ohľadne nároku na zmluvnú pokutu rovnakého veriteľa, teda obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda za neplatnú.

Vychádzajúc z ust. § 53a ods. 1 Obč. zák., podľa ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd takýto nárok žalobcovi priznať nemohol. Žalobca je totiž právnym nástupcom pôvodného dodávateľa a bol povinný zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky, a teda aj uplatňovania nárokov z takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky. Táto skutočnosť musí byť žalobcovi známa a ak nepostupoval v súlade s ust. § 53a ods. 1 Obč. zák., niesol riziko, že s uplatneným nárokom v spore neuspeje.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd vo zvyšku uplatneného nároku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O. s. p. a náhradu trov konania úspešnejšieho žalobcu pomerne krátil v závislosti od jeho úspechu a neúspechu v spore. Žalobcovi bola prisúdená istina 560 €, čo predstavuje z celkovo uplatnenej istiny približne 75 %. Čiže žalobca bol neúspešný približne v rozsahu 25 % celkovo uplatneného nároku. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje rozdiel medzi úspechom a neúspechom a predstavuje 50 % celkovo uplatneného nároku. Súd preto žalobcovi priznal len 50 % účelne vynaložených trov konania. Žalobcovi vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku zo žalobného návrhu v sume 45 € a vznikli mu trovy právneho zastúpenia vo výške vypočítanej podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. K trovám právneho zastúpenia patrí odmena právneho zástupcu žalobcu za 2 úkony právnych služieb po 51,45 €, režijný paušál po 8,04 € a 20 % DPH, spolu predstavujú sumu 142,78 €. K úkonom právnych služieb, ktoré boli účelne urobené patrí príprava a prevzatie zastúpenia, spísanie žaloby. Všetky ďalšie odpovede žalobcu, ktorými reagoval na výzvy súdu, totiž len odstraňovali nejasnosti pôvodne podanej veľmi stručnej žaloby a podľa presvedčenia súdu už samotná žaloba urobená podaním zo dňa 15. 08. 2014 mala byť spísaná tak, aby poskytovala súdu dostatok informácií pre jeho rozhodovaciu činnosť. Spolu trovy konania, ktoré vznikli žalobcovi predstavujú sumu 187,78 € a 50 % z nich potom predstavuje sumu 93,89 €, teda len túto sumu súd žalobcovi titulom náhrady trov konania priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.