

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10C/55/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716201760  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8716201760.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35855673 proti žalovanej: I. U., F.. X.XX.XXXX, Q.. T. Z. T. , o zaplatenie sumy 807,26 eur s prísl., takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 429,26 eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 1.8.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 25,50 eur, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd u s t a n o v u j e žalovanej opatrovníka pre toto konanie v osobe Ľudmily Bombarovej, zamestnankyne Okresného súdu Poprad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na návrh žalobcu podaný na tomto súde dňa 26.2.2016 sa začalo medzi účastníkmi konanie o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. Žalovaná suma pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté služby za obdobie marec a apríl 2014 spolu v sume 429,26 eur a za uplatnenú náhradu škody z dôvodu poskytnutej zľavy za 2 mobilné telefóny spolu v sume 378,- eur, čo je spolu žalovaná suma 807,26 eur a ku ktorej si žalobca uplatňuje 5,15 % úrok z omeškania ročne od 1.8.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 807,26 eur s prísl. a v zmysle § 200ea OSP ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1 000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch. V nadväznosti na to súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 20.4.2016 bez nariadenia pojednávania a bez predvolania účastníkov a to v zmysle § 156 ods.3 OSP.

Súd vykonal dokazovanie: zmluvou o poskytovaní verejných služieb a dodatkom k nej z 28.2.2014 uzatvorenou podľa § 44 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a na základe ktorých bol žalovanej poskytnutý zľavnený mobilný telefón zn. Orange Hiro v predajnej cene 160,- eur a s poskytnutou zľavou 159,- eur , zmluvou o poskytovaní verejných služieb a dodatkom k nej z 1.3.2014 uzatvorenou podľa § 44 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a na základe ktorých bol žalovanej poskytnutý zľavnený mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S111 mini white v predajnej cene 220,- eur a s poskytnutou zľavou 219,- eur, pokusom o pokonávku zo 17.7.2014 s dodatočnou lehotou na zaplatenie dlžných súm do 31.7.2014, faktúrou splatnou k 23.4.2014 na sumu 38,99 eur , faktúrou splatnou k 23.4.2014 na sumu 38,99 eur, faktúrou splatnou k 23.3.2014 na sumu 292,94 eur,

faktúrou splatnou k 23.3.2014 na sumu 58,34 eur, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb u žalobcu a šetrením bydliska žalovanej, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovanou dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb s dodatkami k nim, na základe ktorých si účastníci dojednali balík poskytovaných služieb a ďalej boli žalovanej poskytnuté dva mobilné telefóny a to zn. Orange Hiro v predajnej cene 160,- eur a s poskytnutou zľavou 159,- eur za akciovú cenu 1,- eur a zn. Samsung Galaxy S111 mini white v predajnej cene 220,- eur a s poskytnutou zľavou 219,- eur za akciovú cenu 1,- eur. Žalovanej boli vyfakturované za marec a apríl 2014 odobraté služby, ktoré žalovaná neuhradila. Pokusom o pokonávku z 17.7.2014 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie celkovej vyfakturovanej sumy 429,26 eur, ako aj sumy 378,- eur z titulu zmluvnej pokuty/náhrady škody v dodatočnej lehote do 31.7.2014 a ktoré sumy žalovaná doteraz nezaplatila. Preto si žalobca uplatňuje zaplatenie celkovej sumy 807,26 eur s 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 1.8.2014 do zaplatenia.

Podľa § 78 ods. 9 Zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách s účinnosťou od 1.9.2014 a ktorým bol zrušený predchádzajúci Zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, platí, že zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 a 2 cit. zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať, okrem iného, podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, informácie a o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia a spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb.

Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 1.8.2014 činila úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách 0,15 % + 5 % k tomu, čo je spolu 5,15 % úrok z omeškania ročne.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo ( ušlý zisk ).

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd dospel k právnomu záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, čo do zaplatenia žalovanej sumy za vyfakturované poskytnuté služby za marec a apríl 2014 spolu v sume 429,26 eur a to spolu s uplatneným 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 1.8.2014 do zaplatenia. V tejto časti súd žalobe vyhovel, pretože je dôvodná. V prevyšujúcej časti žaloby o zaplatenie náhrady škody v sume 378,- eur, ktorú predstavuje uplatnená škoda za poskytnutie zľavy na dva mobilné telefóny, súd ako nedôvodnú zamietol. Súd poukazuje na platnú judikatúru Krajského súdu v Prešove v obdobných konaniach, ako je náš súdny spor, napr. pod sp. zn. 2Co/120/2012, 6Co/208/2012 a 20Co/122/2014. V týchto konaniach krajský súd prejedlikoval, že cenový rozdiel medzi slobodne zmluvne dohodnutou cenou telekomunikačného zariadenia medzi účastníkmi konania a cenou, za ktorú sa predáva na trhu, nekorešponduje priamej škode ani ušlému zisku. Paušalizovanie náhrady škody vlastne modifikuje zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala. V zmysle nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 481/2011 z 10.11.2011 a z ktorého vyplýva, že štátne orgány majú dodržiavať princíp právnej istoty a na určitú právne relevantnú otázku majú pri opakovaní

v rovnakých podmienkach dávať rovnakú odpoveď, súd tento princíp aplikoval pri posudzovaní tejto časti žalovaného nároku. Navyše žalobca nepredložil žiadne dôkazy a nepreukázal vzniknutú priamu škodu alebo ušlý zisk v súvislosti so slobodne dojednanou cenou mobilného telefónu ( zariadenia ) medzi účastníkmi a okrem toho súd dodáva, že žalobca tiež nepreukázal, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi pred uplynutím dojednanej doby viazanosti 24 mesiacov a z čoho by mohli vyplynúť pre žalovaného sankcie. Totiž z obsahu pokusu o pokonávku zo strany žalobcu zo dňa 17.7.2014 nevyplýva, že sa zmluvný vzťah medzi účastníkmi ukončuje, obsahom pokonávky je len výzva na zaplatenie dlžných vyfakturovaných súm a zmluvnej pokuty/náhrady škody. Teda automaticky z uvedeného pokusu o pokonávku nemožno vyvodiť, že žalovaná porušila zmluvné podmienky do takej miery, ktorá by viedla k predčasnemu ukončeniu zmluvného vzťahu a za čo by si žalobca mohol uplatniť dojednané sankcie, medzi ktoré rozhodne v zmysle práva ním žalovaná náhrady škody nepatrí. Súd v nadväznosti na vyššie uvedenú judikatúru zdôrazňuje, že je nepochybné, že žalobca uplatňovanou náhradou škody zakrýva, že si v skutočnosti uplatňuje voči žalovanej zmluvnú pokutu, ktorej majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenia v hrubom nepomere a predstavuje úžeru v zmysle § 39a Obč. zák. a ktorá spôsobuje neplatnosť právneho úkonu vzhľadom na postavenie žalovanej ako spotrebiteľa.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci podľa § 142 ods. 2 a 3 OSP. Žalobca bol prevažne neúspešný a z úspešne prisúdenej sumy mu súd priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 25,50 eur a ostané trovy budú znášať účastníci zo svojho.

Tretím výrokom súd ustanovil žalovanej opatrovníka pre toto konanie podľa § 29 OSP, pretože je od 4.12.2015 bezdomovec a inú jej adresu sa súdu nepodarilo zistiť.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 20. apríla 2016  
Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.  
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:  
Ing. Ingrid Vajdíková