

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/3807/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815217990
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815217990.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava, zast.: JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom Na vršku 12, 811 01 Bratislava, proti povinným: 1/ N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Handlová, t.č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom 2/ I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L., pre vymożenie istiny vo výške 295 eur s prísl. o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Námietky povinného 1/ proti exekúcii z a m i e t a .

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 27.10.2015, domáha proti povinným vykonania exekúcie pre vymożenie istiny vo výške 295 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 17C/238/2012-25 zo dňa 01.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.04.2013. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Bohumilovi Kubátovi udelené dňa 23.11.2015.

Poverený súdny exekútor vydal dňa 08.01.2016 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému 1/ doručené dňa 22.02.2016, podľa fotokópie poštovej doručenky dolożenej súdnym exekútorom.

Povinný 1/ dňa 29.02.2016, teda v zákonnej 14 dňovej lehote, podal námietky proti exekúcii. V podaní uviedol, že mu nebolo umožnené namietat' vydanie Platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Prievidza sp. zn. 17C/23/2012 zo dňa 01.10.2012, pretože, nie je si vedomý vzniku dôvodu na vydanie platobného rozkazu, nakoľko vidí osobu povinného 2/ v postavení osoby blízkej, ktorá zneužila jeho osobné údaje. Povinný 1/ vo svojich námietkach tiež uviedol, že podpis je parafovaný dokument v údajne jeho mene, ako predmet návrhu na vydanie platobného rozkazu Okresným súdom sp. zn. 17C/238/2012 zo dňa 01.10.2012 zaručene nie je jeho a nenesie ani známky pravdepodobnej zhody.

K námietkam povinného sa vyjadril oprávnený, a to podaním 10.03.2016. Uviedol, že exekučným titulom v tejto exekučnej veci je Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 17C/238/2012-25 zo dňa 01.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť a aj napriek tomu, že odporcovia (v tomto exekučnom konaní povinní) mali možnosť využit' inštitút opravného prostriedku - odporu, toto svoje právo povinný 1/ ani povinný 2/ nevyužili. Námietky povinného 1/ považuje za nedôvodné.

Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť

odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podmienky, za ktorých môže súd vyhovieť námietkam sú taxatívne uvedené v citovanom ustanovení Exekučného poriadku. Vychádzajúc z obsahu podaných námietok, dospel súd k záveru, že tieto sú nedôvodné a preto ich bolo potrebné zamietnuť. Z podaných námietok nevyplývajú žiadne nové skutočnosti, pre ktoré by im mal súd vyhovieť ako dôvodným. Exekučný poriadok presne stanovuje, akými skutočnosťami môže povinný námietky proti exekúcii odôvodniť. Jedná sa o skutočnosti, ktoré nastali až po vydaní exekučného titulu a spočívajú - v zániku nároku; bránia vymáhateľnosti; v dôsledku iných skutočností, pre ktoré je exekúcia neprípustná; v tom, že oprávnený nie je právnym nástupcom osoby označenej v exekučnom titule. Súd na iné dôvody nemôže prihliadať. Povinný 1/ v námietkach neuviedol ani jeden z dôvodov uvedených v ustanovení § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

Exekúcia sa vedie na podklade exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 17C/238/2012-25 zo dňa 01.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.04.2013.

Povinný 1/ namietať formálnu vykonateľnosť exekučného titulu. Exekučný súd nie je viazaný potvrdením o vykonateľnosti na exekučnom titule, a preto za účelom zistenia, či predložené rozhodnutie je skutočne spôsobilým exekučným titulom vykonal šetrenie.

Súd má z obsahu spisu sp. zn. 17C/238/2012 za preukázané, že povinný 1/ Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 17C/238/2012-25 zo dňa 01.10.2012 prevzal dňa 14.03.2013, čo potvrdil svojim podpisom na poštovej doručenke.

V zmysle § 45 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“) sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Ustanovenie § 45 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku upravuje vyvrátiteľnú právnu domnienku o pravdivosti doručky. Ak účastník konania spochybňuje správnosť údajov uvedených na doručenke (namieta, že zásielku neprevzala oprávnená osoba a jeho podpis na doručenke bol sfaľovaný), je povinný o tom súdu predložiť dôkaz, a týmto spôsobom preukázať svoje tvrdenie. Povinný 1/ si túto povinnosť nesplnil. Súdu preto vychádzal len z preloženého spisového materiálu, pričom na základe vizuálneho porovnania sa súdu podpisy na doručenke zo dňa 14.03.2013 a na námietkách proti exekúcii zo dňa 29.02.2016 javili ako rovnaké

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd námietky povinného proti exekúcii zamietol ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné (§ 50 ods. 4, § 201 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).