

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/798/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815206131  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7815206131.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a sudcov JUDr. Miroslava Sogu a JUDr. Dany Bystrianskej, vo veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., Košice, Komenského 50, IČO: 36 570 460, proti žalovanej F. A., O. S. XXX, o zaplatenie 1.159,51 eur istiny s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku 5C/160/2015-22 zo 7. 8. 2015 Okresného súdu Rožňava

### rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi 1.159,51 eur s 8,75 % úrokom z omeškania od 19. 3. 2013 do zaplatenia tak, že povoľuje žalovanej splácať prisúdenú istinu s prísl. v splátkach po 64,- eur mesačne, s tým, že prvá splátka je splatná 25. 5. 2016 a každá ďalšia splátka v 25. deň v mesiaci až do zaplatenia pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 1.159,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 19. 3. 2013 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania 69,50 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V odôvodnení uviedol, že žalobca podanou žalobou žiadal žalovanú zaviazat' zaplatiť mu 1.159,51 eur istiny s prísl. na tom skutkovom a právnom základe, že žalovanej vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXX 1.159,51 eur s lehotou splatnosti 18. 3. 2013 za vykonanú službu, „zistenie neoprávneného odberu vody z verejného vodovodu a neoprávnené vypúšťanie odpadových vôd do verejnej komunikácie,“ na odbernom mieste O. S. XXX, a to na základe jej objednávky z 20. 2. 2013. Vychádzajúc zo zák. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a vyhl. č. 154/1978 Zb., mal za preukázané, že žalovaná si u žalobcu objednala „zistenie neoprávneného odberu“, ktorý žalobca aj vykonal a následne faktúrou jej aj vyúčtoval cenu za poskytnuté služby. Výrok o trovách konania oprel o § 142 ods. 1 O. s. p. a zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy tohto konania, pretože žalobca mal v konaní plný úspech, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 69,50 eur.

Žalovaná podaním zo 16.9.2015 (č.l. 26), došlým súdu 21. 9. 2015, žiadala o splátkový kalendár na uvedený dlh z dôvodu, že jej finančná situácia jej nedovoľuje uhradiť celú sumu jednou „splátkou“, že ho dokáže mesačne uhrádzať sumou 15 eur, stále k 25. dňu v danom mesiaci.

Uvedené podanie žalovanej odvolací súd podľa jeho obsahu posúdil ako odvolanie voči rozsudku, čo do zročnosti priznanej istiny s prísl.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že súhlasí, aby jeho pohľadávka bola zo strany žalovanej uhradená vo forme splátok, avšak nesúhlasil s ich výškou, akú navrhla, nakoľko sa mu zdala neprímerane nízka, vzhľadom k výške nedoplatku. Navrhol výšku splátok 64 eur mesačne.

Rozsudok, okrem zročnosti prisúdenej pohľadávky nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods. 1,3 O. s. p.), preto okrem zročnosti prisúdenej istiny s prísl. nebol v odvolacom konaní preskúmaný.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t. j. neuvedených v § 214 ods. 1 možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1,3, O. s. p. a rozsudok vo výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi prisúdenú istinu s prísl. podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že žalovanej povolil splácať dlžnú sumu s prísl. v splátkach po 64 eur mesačne, lebo neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219 O. s. p.), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1 O. s. p.).

Podľa § 160 ods. 1, 2 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Ak súd odsúdil na opakujúce sa plnenie v budúcnosti zročných dávok, treba ich plniť, len čo sa podľa rozsudku stanú zročnými.

Hľadiskami pre úvahu o priznaní výhody splátok žalovanej, sú najmä výška priznaného plnenia, jej platobná schopnosť, i v konaní prejavená snaha splniť záväzok, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné nedodržanie jednotlivých splátok nebolo v konkrétnom prípade, vzhľadom na pomery žalobcu, pre neho príliš ťaživé.

So zreteľom na výšku priznaného plnenia, platobnú schopnosť žalovanej, ňou tvrdenú nepriaznivú finančnú situáciu, v konaní ňou prejavenu snahu splniť záväzok a súhlas žalobcu so splátkami vo výške 64 eur mesačne, boli žalovanej povolené splátky v sume 64 eur, so splatnosťou prvej splátky 25. 5. 2016 a ďalších splátok v 25. deň v mesiaci pod stratou výhody splátok.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 2 O. s. p.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov : 3 hlasy za (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.