

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19C/14/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114219351  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114219351.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporcom: X. G. W., B.. XX.X.XXXX, X. Z. XX, U., X. N. W., B.. XX.X.XXXX, X. O. XXX/XX, U., za účasti vedľajšieho účastníka: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42362962 so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zastúpeného: JUDr. Patrik Podhorský, advokát so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 1.801,51 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Odporcom v 1. a 2. rade a vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 18.7.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu vo výške 1.801,51 eur s príslušenstvom z titulu poskytnutého úveru.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcov, zástupcu vedľajšieho účastníka, oboznámením sa s predmetným návrhom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o revolvingovej pôžičke zo dňa 25.2.2004, keď konal v neprítomnosti navrhovateľa v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že uzatvoril dňa 26.2.2004 s odporcom v 1. rade Zmluvu o revolvingovom úvere č. 37993, na základe ktorej poskytol odporcovi v 1. rade úver vo výške 1.720,97 eur. Poskytnutý úver sa odporca v 1. rade zaviazal zaplatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 88,53 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. Odporca v 2. rade pristúpil k záväzkom odporcu v 1. rade ako spoludlžník. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi v 1. rade revolving dňa 16.2.2006 vo výške 2.124,72 eur, ktorý sa odporca v 1. rade zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 88,53 eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára a ďalší revolving dňa 18.2.2008 vo výške 2.124,72 eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 88,53 eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára.

Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 2, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 5.134,72 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 2.301,80 eur dňa 14.6.2009. Túto sumu uhradil len čiastočne vo výške 500,29 eur. Uplatňuje si i úrok z omeškania v zmysle zákona.

Odporkyňa v 1. rade uviedla, že je pravdou, že uzavrela predmetnú zmluvu, čo sa týka sumy, ktorú mala zaplatiť, nemá námietky voči tomu čo uvádza navrhovateľ, je pravdou, že následne už neplatila, oznámenie o okamžitej splatnosti úveru jej nebolo doručené. Žiada zamietnuť návrh z dôvodu premlčania.

Odporca v 2. rade uviedol, že už si nepamätá, či uzavrel predmetnú zmluvu, nevie ani čo bolo včera.

Zástupca vedľajšieho účastníka, uviedol, že poukazuje na to, že úver bol zosplatený dňa 14.6.2009, návrh mal byť podaný najneskôr dňa 15.6.2012, bol podaný až dňa 18.7.2014, vo veci teda vznáša námietku premlčania, návrh žiada zamietnuť.

Zo Zmluvy o revolvingovej pôžičke uzavretej dňa 25.2.2004 súd zistil, že bola uzavretá medzi spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ako veriteľom a odporcom v 1. rade ako dlžníkom, predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 96.012,- Sk, úver mal byť splácaný v 36 mesačných splátkach vo výške 2.667,- Sk.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Z uvedeného vyplýva, že predmetná zmluva o úvere medzi účastníkmi konania má charakter spotrebiteľského úveru, na ktorý sa vzťahujú citované zákonné ustanovenia, súd preto aj bez návrhu prihliada na nemožnosť uplatnenia práva, vrátane jeho premlčania.

V danej veci, v zmysle uzavretej úverovej zmluvy zo dňa 26.2.2004 sa odporca v 1. rade ako dlžník a odporca v 2. rade ako spoludlžník zaviazali poskytnutý úver splácať v 36-ich mesačných splátkach.

Vzhľadom k tomu, že odporcovia boli v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru, odporcovia mali uhradiť sumu neuhradených splátok dňa 14.6.2009.

V zmysle citovaného ustanovenia § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka, v danej veci začala premlčacia doba plynúť dňom nasledujúcim po splatnosti dlhu, t.j. dňa 15.6.2009 kedy si navrhovateľ mohol právo uplatniť po prvý raz a uplynula dňa 15.6.2012, kedy najneskôr si mohol navrhovateľ uplatniť svoj nárok na súde, pričom nestačilo odovzdať ho na poštovú prepravu, nakoľko v danom prípade ide o lehotu hmotno-právnu. Predmetný návrh bol súdu doručený až dňa 18.7.2014.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporcom v 1. a 2. rade a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania, keď odporcom zo spisu žiadne trovy nevyplývajú a trovy vedľajšieho účastníka nemožno považovať za účelné, keď súd sa stotožňuje s názorom Krajského súdu v Trnave vysloveným v rozhodnutí č.k. 10Co/600/2015-62 zo dňa 16.12.2015: „Ak sa vedľajší účastník na strane žalovaného za uvedeného platného právneho stavu rozhodol udeliť plnomocenstvo na svoje zastupovanie v súdnom konaní právnomu zástupcovi - advokátovi, nesie dôsledky s tým spojené a to v podobe vyhodnotenia neúčelného charakteru vynaložených trov právneho zastúpenia právny zástupcom vedľajšieho účastníka. Súd prvého stupňa ex officio prihliada na všetky zákonné prekážky brániace priznaniu plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, vedľajší účastník by svoju úlohu, spočívajúcu v pomoci žalovanému v postavení spotrebiteľa, mohol efektívne splniť aj bez vynaloženia nákladov na právne zastupovanie. S poukazom na to uplatňované trovy právneho zastúpenia občianskym združením prostredníctvom právneho zástupcu nesledujú legitímny cieľ, ktorým je nastolenie rovnováhy medzi spotrebiteľom a poskytovateľom služby, ale samoučelné vytváranie trov. Podľa § 2 Občianskeho súdneho poriadku je súd povinný dbať, aby nedochádzalo k zneužívaniu práv na úkor fyzických alebo právnických osôb. Zákaz zneužitia práva zabezpečuje, aby aj uplatňovanie náhrady trov konania nepredstavovalo dôsledok zneužitia noriem procesného práva.“

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.