

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7C/151/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815202978  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815202978.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobkyne: Š. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.Á., Š. XXX, zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. Slavomír Bachynec, advokát, Podbiel č. 177, proti žalovanému: Mesto Námestovo, Námestovo, Cyrila a Metoda 329/6, v konaní o určenie vlastníctva k pozemkom, takto

### rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e zmier uzatvorený účastníkmi v tomto znení:

I/ Účastníci u z n á v a j ú , že žalobkyňa je vlastníčkou pozemku E KN parc. č. XXXX/X orná pôda vo výmere 915 m<sup>2</sup>, ktorý je evidovaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. Y., doposiaľ pod B2 na žalovaného, v podiele 1/2-ica.

II/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

III/ Súd žalobkyni v r a c i a súdny poplatok za návrh vo výške 89,50 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., Košice, Thurzova 1, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 12. 5. 2015, po čiastočnom zastavení konania uznesením č.k. 7C/151/2015-31 zo dňa 20. 4. 2016 žalobkyňa žiadala, aby určil, že je vlastníčkou pozemku E KN parc. č. XXXX/X orná pôda vo výmere 915 m<sup>2</sup>, ktorý je evidovaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. Y., doposiaľ pod B2 na žalovaného, v podiele 1/2-ica.

Účastníci pred začatím pojednávania vo veci samej uzatvorili účastníci súdny zmier v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadali, aby ho súd schválil.

Podľa § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súdom môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou. Podľa ods. 2 cit. ust. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Keďže účastníci pred pojednávaním dňa 20. 4. 2016 uzatvorili zmier, ktorý nie je v rozpore s hmotnoprávnymi predpismi, súd tento súdny zmier schválil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. b/ OSP tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov z dôvodu, že konanie sa skončilo zmierom.

O vrátení súdneho poplatku žalobkyni súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 7 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, nakoľko

konanie sa skončilo uzavretím súdneho zmiernu pred začatím pojednávania vo veci samej. Súd žalobkyni vrátil 90% súdneho poplatku za žalobu.

### **Poučenie:**

Odvolaie proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h OSP)

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu. (§ 99 ods. 3 OSP)

Proti uzneseniu v časti, ktorým súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).