

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1Nt/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522010174
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522010174.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom Mgr. Vladimírom Gurkom na verejnom zasadnutí dňa 12. septembra 2022 v Starej Ľubovni, o návrhu odsúdeného A. O. na obnovu konania takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku z a m i e t a návrh odsúdeného A. O., nar. XX.X.XXXX v Z. H., trvale bytom G. XXX, t.č. ÚVTOS Leopoldov na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1T/14/2020.

odôvodnenie:

Odsúdený A. O. doručil súdu dňa 8.7.2022 návrh na obnovu konania, nakoľko na verejnom zasadnutí dňa 2.8.2021 bol jeho návrh na obnovu konania zamietnutý. Žiada preto obnovu jeho prípadu, lebo svedok neuviedol pravdu. Žiadal C. O. a S. O. na súdnom pojednávaní v jeho prítomnosti, ako aj svokru, ktorá o tom všetkom vedela, že má pohlavný styk s jej maloletou dcérou a vôbec nijakým spôsobom nezakročila, napriek tomu, že maloletá mala iba 14 rokov. Všetko to bolo účelové na neho, preto žiadal obnovu konania.

Z obsahu podania odsúdeného súd vyvodil, že odsúdený žiada obnovu konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/14/2020.

Na vytýčenom verejnom zasadnutí odsúdený pri prednese návrhu uviedol, že trvá na podanom návrhu. Bol na neho zrobený nátlak, nevedel o ničom vtedy a oni boli na neho dohodnutí. Bol vtedy opitý, o ničom nevedel. Má nových svedkov, ktorí mu môžu zaručiť, že v ten čas nebol na tom mieste, že sama poškodená prišla k nemu. Toto mu môže dosvedčiť jeho bývalá frajerka. Pri výsluchu zopakoval uvedené skutočnosti. Na kladené otázky uviedol, že poškodená sa mu núkala, keď bratranec S. O. mal ísť do výkonu, preto pili. S. poslala za ním kamarátku, že chce s ním rozprávať. Išiel k nej a kamarátka mu povedala, že S. s ním chce chodiť. Vtedy jej povedal, že s ňou nechce chodiť, lebo má C.. Potom bol opitý a už si nič nepamätá. Priznal sa pri schvaľovaní dohody o vine a treste, lebo mu mama poškodenej povedala, že z tohto nič nebude, že pôjde domov a sľúbila mu, že bude žiť s jeho dcérou. Dohodnúť na ňom sa mala mama S. s S., že ho dajú do basy. Povedala mu to mama S., lebo nechcel žiť s jej dcérou. S. prišla za ním, aby mali pohlavný styk a aby spolu spali. Pred políciou sa priznal, lebo bola tehotná a nemal nijakú šancu. Potvrdil 1 pohlavný styk s S. vtedy, keď bol opitý. Nepamätal si kedy presne to bolo, iba vie, že to bola sobota. Ráno, keď ju našiel vedľa seba, tak ju posielal domov.

Súd po vykonanom dokazovaní výsluchom odsúdeného, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 1T/14/2020, 8Nt/4/2020 a 8Nt/8/2020 a po jeho vyhodnotení dospel k záveru, že návrh odsúdeného nie je dôvodný.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom

nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil najprv tým, že svokra (čiže matka poškodenej) o všetkom vedela, ale nič neurobila a následne na verejnom zasadnutí tvrdil, že sa na ňom poškodená a jej matka dohodli, aby ho dostali do basy, pričom poškodená sa mu sama núkala.

Jedným z predpokladov pre povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným trestným rozsudkom je skutočnosť, že vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme. Tieto nové skutočnosti alebo dôkazy zároveň musia napĺňať druhý predpoklad pre povolenie obnovy konania, teda že by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste (či už nižší trest alebo upustenie od potrestania).

V danom prípade súd nezistil naplnenie žiadneho z predpokladov pre povolenie obnovy konania. Z výsluchu samotného odsúdeného je zrejmé, že všetky skutočnosti, ktorými odsúdený odôvodňoval obnovu konania, mu boli známe pred vyhlásením odsudzujúceho trestného rozsudku. Skutočnosť, že o jeho pohlavnom(ých) styku(och) s poškodenou mala prípadne vedomosť matka poškodenej je úplne irelevantná, keďže ani táto prípadná vedomosť matky poškodenej o ich pohlavných stykoch nezbavuje odsúdeného trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok. Podobne ani prípadná skutočnosť, že by sa mu núkala sama poškodená nezbavuje odsúdeného trestnej zodpovednosti, keďže evidentne vedel, že ešte nemá 15 rokov. Ak by sa mu pritom poškodená skutočne núkala, rovnako ide o skutočnosť, o ktorej vedel odsúdený už pred vyhlásením rozsudku, teda z pohľadu obnovy konanie nejde o novú skutočnosť. Tvrdenia odsúdeného, že sa na neho poškodená s jej matkou dohodli ňom, aby ho dostali do basy, súd vyhodnotil ako účelové v snahe dosiahnuť obnovu konania. Súd pritom vychádzal najmä zo samotných vyjadrení odsúdeného v tomto konaní, ako aj v predošlých konaniach o obnove tohto konania, keď na jednej strane odsúdený tvrdí, že sa na ňom dohodli poškodená s jej matkou, ale na druhej strane uvádza, že sa priznal, lebo mu matka poškodenej hovorila, že nič z toho nebude mať. V konaní sp. zn. 8Nt/8/2020 pritom odsúdený v liste doručenom na verejnom zasadnutí popísal, ako žil s poškodenou v domácnosti jej rodičov, pričom sex s ňou mal častejšie (ako to bolo uvedené aj v dohode o vine a treste, ktorá bola schválená; v tomto poslednom konaní o povolenie obnovy uvádzal iba 1 pohlavný styk), ale v tomto konaní o povolenie obnovy konania tvrdil, že sa na ňom dohodli, pretože nechcel žiť s poškodenou. Aj niektoré ďalšie tvrdenia odsúdeného uvádzané od konania vo veci samej (1T/14/2020 až po toto posledného konanie o obnove konania, v poradí tretie) si odporujú (napr. v otázke, či mal vedomosť o veku poškodenej, alebo v tom, z tohto nič nemalo byť, ale minimálne pri schvaľovaní dohody o vine a treste bol odsúdený uzrozumený o výške trestu a spôsobe jeho výkonu, teda vedel, že domov nepôjde, napriek tomu uznal viny a prijal trest).

Táto obrana odsúdeného len zapadá do kontextu opakovaných návrhov na obnovu konania odsúdeného, v ktorých odsúdený účelovo obmieňa tvrdenia už uvádzané skôr v snahe dosiahnuť obnovu konania.

Okrem nesplnenia nových skutočností alebo dôkazov súd ešte poznamenáva, že z okolností daného prípadu je zrejmé, že ku skutku došlo, teda evidentne nie je naplnená ani podmienka, že by nové skutočnosti alebo dôkazy mohli byť podkladom na revidovanie rozhodnutia o vine. Pokiaľ ide o výrok o treste, zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/14/2020 vyplýva, že v konaní bola schválená dohoda o vine a treste, pričom vzhľadom na opätovné spáchanie zločinu (v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/117/2015 bol odsúdený uznaný vinným takisto zo zločinu sexuálneho zneužívania), hrozil odsúdenému po úprave v zmysle Trestného zákona trest odňatia slobody s dolnou hranicou 6 rokov 6 mesiacov. V dohode o vine a treste bol napokon dohodnutý trest odňatia slobody na 4 roky a 6 mesiacov nepodmienečne vzhľadom na možnosť zníženia trestu v prípade uzavretia dohody o vine a treste. Ani v tomto smere teda je dôvod na revidovanie rozhodnutia o treste, keďže tento bol znížený takmer na maximálnu možnú mieru.

Vzhľadom na uvedené úvahy súd dospel k záveru, že nemal preukázané, že by boli splnené podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku, preto súd návrh odsúdeného v zmysle § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Okresnému súdu Stará Ľubovňa do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia. Oznámením uznesenia bolo jeho vyhlásenie. Sťažnosť má odkladný účinok.