

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010898
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315010898.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Karolom Posluchom v trestnej veci obžalovaného R. Q. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.04.2016 takto

r o z h o d n u t i e :

R. Q., W.. XX.XX.XXXX U. F., M. F. Y., M. XX,

sa uznáva za vinného , ž e

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúce Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojich detí a výška tejto povinnosti mu bola určená uznesením Okresného súdu Pezinok pod č.k. 9C 157/2013 zo dňa 25.06.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.08.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry W. Q., W.. XX.XX.XXXX sumou 150,- € mesačne k rukám dcéry vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, túto povinnosť si menovaný riadne neplnil od mesiaca november 2013 do mesiaca apríl 2016 vrátane, spolu zročným výživným za obdobie od 29.11.2013 do 25.06.2014 v sume 1.050,- € , pričom výživné platil nepravidelne a uhradil sumu vo výške 1.700,- € , tak zostal dlžný na výživnom W. Q. sumu v celkovej výške 1.300,- € ,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods.1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I/, § 38 ods. 3 Trestného zákona na odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému príkaz zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 1.300,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní, konanom z dôvodu podaného odporu, obžalovaný R. Q. v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný, je si vedomý toho, čo spáchal a je pripravený niesť následky.

Obžalovaný R. Q. na otázky súdu viedol, že rozumie podstate skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Bol ako obvinený riadne poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, o možnosti radiť sa s obhajcom o spôsobe obhajoby. Takisto uviedol, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona.

Rovnako bol oboznámený s trestnou sadzbou a vedel teda, aký trest mu v prípade uznania viny hrozí. Jeho priznanie bolo dobrovoľné a dobrovoľne uznal svoju vinu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný odpovedal kladne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a prokurátor nemal žiadne námietky k priznaniu obžalovaného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného. Dôvodom prijatia vyhlásenia bol aj fakt, že priznanie plne korešponduje s ostatnými vykonanými dôkazmi.

Súd uznal vinu obžalovaného v celom rozsahu. Obžalovaný vyhlásením v zmysle § 257 Tr. poriadku potvrdil svoju vinu v rozsahu, v akom bola obžaloba podaná, čím sa rozsah dokazovania obmedzil iba na dokazovanie súvisiace s ukladaným trestom.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd posúdil konanie obžalovaného ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaného ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Ohľadom osoby obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol súdne trestaný jedenkrát, pričom na páchatela sa hľadá, akoby nebol odsúdený.

Súd s prihliadnutím na okolnosti spáchania trestného činu, možnosť nápravy a pomery páchatela vymeral obžalovanému trest, ktorý považoval za primeraný. V prospech obžalovaného prihliadol súd najmä na jeho priznanie a ľútosť (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť.

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona, s prihliadnutím na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona.

Pri rozpätí trestnej sadzby 0 mesiacov až 16 mesiacov /po úprave v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona/ súd vymeral obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Súd uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby s ohľadom na priznanie a oľutovanie obžalovaného, pričom prihliadol aj na snahu obžalovaného aspoň čiastočne plniť dlžné výživné.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložil a stanovil skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Súd je toho názoru, že pri podmieniennom odložení výkonu trestu odňatia slobody je väčšia pravdepodobnosť zárobkovej činnosti obžalovaného a tým sa zväčšujú aj jeho možnosti zaplatiť dlžné výživné.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj príkaz zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 1.300,- €. Súd v súlade s vykonaným dokazovaním upravil sumu dlžného výživného na základe predložených listinných dôkazov ku dňu vyhlásenia rozsudku.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.