

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/168/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114216488
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114216488.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35 787 783, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporcom 1/ O. V., nar. XX. XXXX, bytom U. X, XXX XX V. V. a 2/ L. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. X, XXX XX V. V., v konaní o zaplatenie 1 303,53 Eur s príslušenstvom o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/199/2014-70 z 28. 10. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým v prevyšujúcej časti návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, potvrdzuje.

Odporcom 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

V konaní o zaplatenie 1 303,53 Eur s príslušenstvom rozhodol okresný súd napadnutým rozsudkom tak, že odporcom 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 745,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 17. augusta 2013 do zaplatenia v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti návrh na zaplatenie istiny nad 745,10 Eur spolu so zmluvným úrokom a úrokom z omeškania zamietol. Žiadnemu účastníkovi právo na náhradu trov konania z dôvodu pomerného úspechu v konaní nepriznal. Výrokom rozhodnutia určil, že vedľajšie účastníctvo občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave na strane odporcov je neprípustné.

V dôvodoch rozhodnutia okresný súd uviedol, že sa navrhovateľ doručeným návrhom na začatie konania domáhal od odporcov zaplatenia sumy 1 303,53 Eur so zmluvným úrokom vo výške 21,96 % ročne zo sumy 1 116,84 Eur od 16. augusta 2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 1 303,53 Eur od 17. augusta 2013 do zaplatenia a náhrady trov na tom skutkovom základe, že dňa 6. septembra 2011 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere spolu so zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platných služieb. Spotrebiteľský úver bol odporcom poskytnutý vo výške 555,59 Eur na nákup spotrebného tovaru a tento odporcovia riadne a včas navrhovateľovi uhradili. Na tom istom tlačive boli formulované aj podmienky zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, podľa ktorého bola výška úverového rámca stanovená na 5 000,- Eur, aktuálna výška úverového rámca 600,- Eur, výška mesačnej splátky minimálne 5 % z dlžnej sumy zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur, splatnosť mesačnej splátky na 10 deň v mesiaci, poplatok za správu revolvingového úveru s odkazom na sadzobník poplatkov, výška úrokovej sadzby na 26,28 % ročne, RPMN 41,76 %. Navrhovateľ listom z 10. januára 2012 zaslal odporkyňi 1/ medzinárodnú kreditnú kartu CETELEM Mastercard s uvedením údajov ku karte: maximálny úverový rámec 3 400,- Eur, aktuálny úverový rámec 1 500,- Eur, mesačná úroková miera

1,83 % mesačne, výška mesačnej splátky 75,- Eur. Na základe zaslanej karty odporcovia vyčerpali úver v celkovej výške 1 490,- Eur a na jeho splatenie už zaplatili navrhovateľovi 744,90 Eur. Z dôvodu, že odporcovia prestali splácať úver, navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru ku dňu 16. augusta 2013.

Právne vzťahy účastníkov podriadil okresný súd ustanoveniam zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t. j. do 30. 11. 2011 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. alebo aj Zákon o spotrebiteľských úveroch“), a ustanoveniam Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. o úvere a úrokoch z omeškania zo spotrebiteľskej zmluvy. Na základe dôkazov vykonaných v konaní dospel okresný súd k názoru, že zmluva o revolvingovom úvere č. 42699449321100, ktorá bola súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 262807199766032 zo dňa 6. septembra 2011, ktorá mala byť zavŕšená zaslaním platobnej karty listom navrhovateľa zo dňa 10. januára 2012 nebola uzatvorená písomnou formou a neobsahovala náležitosti podľa § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, najmä konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, ročnú úrokovú sadzbu, ročnú percentuálnu mieru nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Uzatvorenie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru malo iba podobu predtlačeneho zmluvného formulára, ktorý bol súčasťou textu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Odporcovia sa podpísaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere zaviazali aj k tej časti zmluvy, ktorá sa týkala iného právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti. Písomné podanie navrhovateľa, ktorým zaslal odporkyni 1/ platobnú kartu, vyhodnotil okresný súd ako návrh na uzavretie zmluvy z dôvodu, že obsahovalo odlišné údaje od údajov uvedených v zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 6. septembra 2011. Ak však odporkyňa bez výhrad neakceptovala a svojím podpisom navrhovateľovi nepotvrdila prijatie návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, zmluva nebola uzavretá písomne. Z dôvodu, že zmluva o revolvingovom úvere nebola uzavretá písomne a absentujú náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedené v § 9 ods. 2 písm. f) a k) Zákona o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý revolvingový úver sa považuje podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľskom úvere za bezúročný a bez poplatkov. Odporcovia vyčerpali úver vo výške 1 490,- Eur a v tejto výške boli povinní ho aj splatiť. Za trvania zmluvy zaplatili odporcovia navrhovateľovi 744,90 Eur a sú povinní doplatiť navrhovateľovi ďalších 745,10 Eur ako rozdiel medzi výškou čerpaných finančných prostriedkov a uhradených finančných prostriedkov. Návrh v časti, v ktorej sa navrhovateľ od odporcov domáhal zaplata aj ďalšej sumy nad 745,10 Eur vyhodnotil okresný súd ako nedôvodný z dôvodu, že úver bol bezúročný a bez poplatkov. Z rovnakého dôvodu nebol dôvodný návrh ani v časti uplatnených úrokov z omeškania vyčíslených navrhovateľom a žiadaného zmluvného úroku. Navrhovateľovi patrí podľa názoru okresného súdu úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne iba zo sumy 745,10 Eur odo dňa nasledujúce po dni vyhlásenia splatnosti úveru navrhovateľom do zaplata.

Čiastočný úspech navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) predstavuje iba 6 %, čo odôvodňuje podľa názoru okresného súdu nepriznanie náhrady trov konania žiadnemu z účastníkov.

Nepripustnosť vedľajšieho účastníctva občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave na strane odporcov odôvodnil okresný súd nesúhlasom odporcov so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na ich strane.

Odvolanie proti rozsudku okresného súdu podal len navrhovateľ v časti, ktorej bol návrh zamietnutý a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania priznané nebolo. Navrhovateľ tvrdil, že pri zmluve o revolvingovom úvere nie je možné parametre úveru uvádzané okresným súdom v jeho rozhodnutí určiť, nakoľko v čase uzavretia zmluvy nie je veriteľovi známe, koľko finančných prostriedkov klient vyberie a nie je možné určiť ani termín konečnej splatnosti, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov u dlhu, u ktorého je veriteľovi známa iba maximálna výška úveru a nie skutočne poskytnuté finančné prostriedky. V prípade úverovej karty je striktné trvanie na horeuvedených náležitostiach nelogické a v rozpore s realitou. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu podľa názoru navrhovateľa nezodpovedá ustanoveniu § 157 ods. 2 O. s. p., keď sa prvostupňový súd dostatočne zrozumiteľne a presvedčivo nevysporiadal so skutkovým a právnym posúdením veci. Navrhol zrušiť rozsudok okresného súdu a vec mu vrátiť na nové konanie.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. iba v rozsahu odvolania navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Náležitosti písomného vyhotovenia rozsudku vymedzuje Občiansky súdny poriadok v § 157 ods. 1, 2. V písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách v mene Slovenskej republiky uvedenie označenie súdu, mená a priezviská sudcov a prísediacich, presné označenie účastníkov a ich zástupcov, účasť prokurátora, označenie prejednávanej veci, znenie výroku, odôvodnenie, poučenie o lehote na podanie odvolania a náležitostiach odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2, poučenie o možnosti výkonu rozhodnutia a deň a miesto vyhlásenia. V odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec správne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Rozhodnutie okresného súdu zodpovedá kritériám uvedeným v § 157 ods. 1, 2 O. s. p.. Okresný súd dodržal formálne náležitosti rozhodnutia a v dôvodoch rozhodnutia vysvetlil, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, z akých dôkazov vychádzal, uviedol aj svoje úvahy, ktorými sa pri hodnotení dôkazov riadil a ako vec právne posúdil. Odvolací súd nesúhlasí s názorom navrhovateľa, že rozhodnutie okresného súdu nie je zrozumiteľné a presvedčivé.

Skutkový stav zistený prvostupňovým súdom tvoril podklad aj pre rozhodnutie odvolacieho súdu o odvolaní navrhovateľa, ktorý nesúhlasil s názorom okresného súdu, že úver poskytnutý odporcom na základe zmluvy o revolvingovom úvere je bezúročný a bez poplatkov s argumentáciou iba k časti dôvodov, ktoré viedli okresný súd k rozhodnutiu spôsobom uvedeným vo výroku rozsudku. V poslednom odseku na prvej strane odvolania navrhovateľ zhrnul dôvody, pre ktoré prvostupňový súd nevyhovел návrhu na zaplatenie istiny, zmluvných úrokov a úrokov z omeškania v celom rozsahu (zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty neobsahuje všetky náležitosti podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch a nedošlo k písomnému uzavretiu zmluvy, preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov), ale v ďalšej časti odvolania vyvracia názor okresného súdu len vo vzťahu k chýbajúcim náležitostiam zmluvy o revolvingovom úvere s tvrdením, že pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere nemôže veriteľ vyhovieť príkazu Zákona o spotrebiteľských úveroch vyplývajúceho z § 9 ods. 2, pretože nepozná vstupné údaje, keďže čerpanie revolvingového úveru je ponechané na vôli dlžníka. Žiadny spôsobom navrhovateľ nespochybňuje záver okresného súdu, že zmluva o revolvingovom úvere nebola uzavretá písomne, hoci podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy aj v znení účinnom ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1. Pre záver okresného súdu o tom, že odporcovia nie sú povinní zaplatiť navrhovateľovi úroky a poplatky spojené s revolvingovým úverom poskytnutým podľa zmluvy č. 42699449321100 postačilo zistenie, že zmluva o revolvingovom úvere nebola uzavretá písomne. Skutkový záver okresného súdu, že listina z 10. januára 2012, ktorou oznamoval navrhovateľ odporcom podmienky poskytnutia, čerpania a splácania revolvingového spotrebiteľského úveru bola novým návrhom na uzavretie zmluvy z dôvodu, že sa líšila v náležitostiach od zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty podpísanej účastníkmi 6. septembra 2011 je správny a jeho právny záver, že zmluva nebola uzavretá písomne zodpovedá ustanoveniu § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Písomný návrh na uzavretie zmluvy zo strany navrhovateľa daný bol, ale nie je preukázané písomné prijatie tohto návrhu zo strany odporcov. Zákonným následkom neuzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomnou formou podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch je, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Skutkové zistenia okresného súdu, že navrhovateľ poskytol odporcom revolvingový úver vo výške 1 490,- Eur, z ktorého zaplatili odporcovia len 744,90 Eur nebol odvolateľom rozporovaný. Rozdiel vyčerpanej sumy revolvingového úveru 1 490,- Eur a vrátenej sumy 744,90 Eur je práve okresným súdom priznaná suma 745,10 Eur, ktorú sú odporcovia 1/ a 2/ povinní navrhovateľovi zaplatiť. Rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti, v ktorej zamietol návrh nad priznanú sumu 745,10 Eur a priznaných úrokov z omeškania vo výške 8,5 % od 17. augusta 2013 do zaplatenia je vecne správny z dôvodov

uvedených v rozsudku okresného súdu a tomto rozhodnutí odvolacieho súdu, preto bolo odvolacím súdom podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdené.

Výrok o trovách prvostupňového konania zodpovedá výsledku konania a zákonnému ustanoveniu § 142 ods. 2 O. s. p..

Odporcom 1/ a 2/ odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p. nepriznal iba z dôvodu, že návrh na ich prisúdenie podľa § 151 ods. 1 O. s. p. podaný nebol. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.