

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/128/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010368
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615010368.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudcom JUDr. Erikom Tomusom v trestnej veci obvineného Y. Y., trestne stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 20. apríla 2016, takto

r o z h o d o l :

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Malacky Mgr. Sandrou Dudovou a obvineným Y. Y., nar. XX. E. XXXX, dňa 27. novembra 2015 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený Y. Y., nar. XX. E. XXXX v L., trvale bytom J. J. č. XXX/XX, J.

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase mesiace jún roku 2009 sa ako zástupca spoločnosti N. D. X Z.. - R. K. L., organizačná zložka, F. XX, L., telefonicky dohodol s poškodenými E. P. a H. P. na predaji notebookov zn. HP DV 5 za cenu 250,- € á/ks, pod podmienkou uhradenia zálohy vopred vo výške 100,- € á/ks a to vkladom na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v V., na meno N. D. X Z., pričom poškodený E. P. si telefonicky objednal 11 ks notebookov a uhradil vkladom v hotovosti na uvedené číslo účtu zálohu vo výške 1 100,- € a poškodený H. P. si objednal 8 ks notebookov a uhradil rovnakým spôsobom na uvedený účet zálohu vo výške 800,- €, avšak obvinený objednaný tovar do dnešného dňa nedodal a ani nevrátil uhradené zálohy vo výške 1 900,- €, čím poškodenému E. P., trvale bytom Y. Z. č. XXX, spôsobil škodu vo výške 1 100,- € a poškodenému H. P., trvale bytom Y. Z. č. X XXX, škodu vo výške 800,-€.

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Prievidza spisovej značky 3T/23/2015.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení E. P., trvale bytom Y. Z. č. XXX a H. P., trvale bytom Y. Z. č. XXXX, odkazujú s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Odôvodnenie

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky podala dňa 27. novembra 2015 na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú dňa 27. novembra 2015 s obvineným.

V konaní o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Malacky obvinený uznal vinu zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Samosudca po preskúmaní obsahu dohody o vine a treste ako i obsahu spisu nezistil porušenie procesných predpisov a dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku zistil, či obvinený

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa k návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, na čo obvinený odpovedal: Áno.
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo obvinený odpovedal: Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Trestného poriadku a zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu tejto dohody, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).