

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/165/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613010296
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4613010296.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaného M. M., nar. XXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.04.2016, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

M. M. , narodený XX.XX.XXXX v W., trvale bytom M.
K. č. XX, nezamestnaný, t.č. vo výkon trestu odňatia slobody
v ÚVTOS Ilava

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

dňa 08.08.2013 v čase asi o 11,30 hod v obci Práznovce pri miestnom pohostinstve prevzal od Q. Q. finančnú hotovosť vo výške 500,-Eur za účelom obstarania palivového dreva, čo však neurobil a finančnú hotovosť použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., X. č. XXXX/XX škodu vo výške 500,-Eur

t e d a :

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, zistených priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste uložený obžalovanému:

- rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30.05.2014 pod sp.zn. OT/29/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.09.2014 sp.zn. 1To/70/2014

- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava doručeným obžalovanému dňa 17.09.2014 sp.zn. OT/176/2014

- trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske doručeným obžalovanému dňa 22.06.2014 sp.zn. OT/35/2014

- rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 04.04.2016 sp.zn. 2T/163/2014,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, súd mu ukladá i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 8 (osem) rokov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá sa obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému Q. Q., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., Ul. X. č. XXXX/XX vo výške 500,-Eur (päťsto eur).

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topolčianoch podala dňa 20.11.2013 na M. M., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len obžalovaný) obžalobu pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe popísanom v obžalobe.

Obžalovaný uviedol, že sa stretli s poškodeným, mali jednanie a prevzal sumu 500,-Eur, ktorú poškodenému nevrátil. Doznan sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu, svoje konanie oľutoval a bol ochotný poškodenému zaplatiť škodu.

Poškodený Q. Q. uviedol, že obžalovaného spoznal na Duchonke a spomínal mu, že by vedel zohnať drevo a to bukové alebo dubové a dal mu telefónne číslo. Dňa 07.08.2013 zavolať na toto číslo, ozval sa mu obžalovaný, ktorému povedal, že by drevo potreboval, či by mu ho nezohnal. Obžalovaný požadoval zálohu vo výške celej ceny. Spravili zmluvu a odovzdal obžalovanému sumu 500,-Eur, dohodli sa, že v priebehu ďalšieho týždňa mu bude dovezené drevo priamo na Duchonku o objeme 20m³, nikto však nič nedoviezol.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 269 Tr. por. prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v trestnom spise, oboznámil doklad čl. 14, z ktorého vyplýva, že vlastnoručným podpisom potvrdil obžalovaný prevzatie sumy 500,-Eur od poškodeného dňa 08.11.2013 za dovoz dreva.

Obžalovaný nepopieral prevzatie sumy 500,-Eur od poškodeného za účelom zabezpečenie dreva a jeho dovezenie na miesto určené poškodeným, ku skutku sa doznan s tým, že bol ochotný vzniknutú škodu zaplatiť. Okrem vlastného doznan sa k spáchaniu skutku bola jeho vina jednoznačne preukázaná výpoveďou poškodeného ako i potvrdením o prevzatí finančných prostriedkov obžalovaným zo dňa 08.11.2013. Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov a to ako jednotlivo tak i v ich súhrne, mal súd vinu obžalovaného za nepochybne preukázanú.

Na základe všetkých opísaných skutočností, mal súd za nepochybne preukázané, že obžalovaný dňa 08.08.2013 v čase asi o 11,30 hod v obci Práznovce pri miestnom pohostinstve prevzal od Q. Q. finančnú hotovosť vo výške 500,-Eur za účelom obstarania palivového dreva, čo však neurobil a finančnú hotovosť použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému škodu vo výške 500,-Eur

Je teda nesporné, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobil tak malú škodu a po právnej stránke súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona.

Zavinenie obžalovaného k tomuto skutku je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, čomu nasvedčuje i skutočnosť, že obžalovaný úmyselne si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená.

Pri hodnotení osoby obžalovaného bolo zistené, že z miesta bydliska nie obžalovaný bližšie hodnotený, má 4 záznamy v registri priestupkov z roku 2011 a 2014. V registri trestov má žalovaný 18 záznamov pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany zo dňa 21.09.1992 sp.zn. 3T/89/1992 podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961Z.z. mu bol uložený peňažný trest 2.000Kčs, rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany zo dňa 27.10.1993 sp.zn. 3T/50/1993 podľa § 250 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961Z.z. mu bol uložený súhrnný trest 16 mesiacov nepodmienečne, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 21.09.1992 sp.zn. 3T/89/1992 bol zrušený, rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany zo dňa 17.11.1993 sp.zn. 3T/114/1993 podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961Z.z. mu bol uložený súhrnný trest 14 mesiacov nepodmienečne, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 27.10.1993 sp.zn. 3T/50/1993 bol zrušený, rozhodnutím Okresného súdu Prievidza zo dňa 18.10.1995 sp.zn. 1T/242/1995 podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961Z.z. mu bol uložený súhrnný trest 20 mesiacov nepodmienečne, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 17.11.1993 sp.zn. 3T/114/1994 bol zrušený, rozhodnutím Okresného súdu Nitra zo dňa 13.10.1997 sp.zn. 5T/77/1997 podľa § 250 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961Z.z. mu bol uložený nepodmienečný trest vo výmere 1 rok, rozhodnutím Okresného súdu Partizánske zo dňa 22.12.1997 sp.zn. 1T/139/1997 podľa § 250 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961Z.z. mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, rozhodnutím Okresného súdu Partizánske zo dňa 04.06.1998 sp.zn. 1T/55/1998 podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961Z.z. mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14.11.2002 sp.zn. PR 1T/116/2002 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11.05.2005, sp.zn. 3To/136/2003, podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961Z.z. mu bol uložený súhrnný trest 18 mesiacov nepodmienečne, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 24.03.2003 sp.zn. 1T/11/2003 bol zrušený, rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany zo dňa 24.03.2003 sp.zn. 1T/11/2003 podľa § 185 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961Z.z. mu bol uložený nepodmienečný trest vo výmere 18 mesiacov, rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany zo dňa 05.10.2005 sp.zn. PE-1T/122/2004 podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961Z.z. mu bol uložený nepodmienečný trest vo výmere 2 roky 3 mesiace, podmienečne bol prepustený rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5Pp/187/2007 so skúšobnou dobou na 2 roky, osvedčenie dňa 11.05.2010, trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.05.2012 sp.zn. 0T/30/2012 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200hodín trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 11.07.2013 sp.zn. 0T/39/2013 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona mu bol uložený peňažný trest 1500Eur, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30.05.2014 sp.zn. 0T/29/2014 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona mu bol uložený nepodmienečný trest vo výmere 8 mesiacov, rozhodnutím Okresného súdu Partizánske zo dňa 22.06.2014 sp.zn. 0T/35/2014 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona mu bol uložený nepodmienečný trest vo výmere 4 mesiace, trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 14.08.2014 sp.zn. 3T/46/2014 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona mu bol uložený podmienečný trest vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou vo výmere 3 roky, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 17.09.2014 sp.zn. 0T/176/2014 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona mu bol uložený nepodmienečný trest vo výmere 3 mesiace, rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 4.04.2016 sp.zn. 2T/163/2014 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona mu bol uložený súhrnný trest 1 rok nepodmienečne, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 30.05.2014 sp.zn. 0T/29/2014 a trest uložený Okresným súdom Bánovce nad Bebravou zo dňa 14.08.2014 sp.zn. 3T/46/2014 bol zrušený.

Vo veci na hlavnom pojednávaní boli oboznámené spisy Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 0T/29/2014, Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/176/2014, Okresného súdu Partizánske sp.zn. 0T/35/2014 a Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/163/2014, z ktorých bolo zistené, že rozsudkom

Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30.05.2014 pod sp.zn. OT/29/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.09.2014 sp.zn. 1To/70/2014 bol obžalovaný uznaný vinným podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, skutok bol spáchaný dňa 29.05.2014 a bol mu rozsudkom zo dňa 30.05.2014 uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava doručeným obžalovanému dňa 17.09.2014 sp.zn. OT/176/2014 bol uznaný vinným podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, skutok bol spáchaný dňa 15.09.2014 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov nepodmienečne, trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske doručeným obžalovanému dňa 22.06.2014 sp.zn. OT/35/2014 bol uznaný vinným podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, skutok bol spáchaný dňa 20.06.2014 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne a rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 04.04.2016 sp.zn. 2T/163/2014, bol uznaný vinným podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, skutok bol spáchaný dňa novembri 2013 a bol mu uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do stredného stupňa stráženia a, bol zrušený výrok o vine a treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3T/46/2014 a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. OT/29/2014.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovala konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela.

Obžalovanému ukladal súd trest za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, zistených priťažujúcich okolností uvedených v § 37 písm. h), m) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov, bol už za trestný čin odsúdený) a preto podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona za použitia ustanovení § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vychádzajúc zo zvýšenej trestnej sadzby (základná trestná sadzba až dva roky) vo výmere 8 mesiacov až 2 roky, s poukazom na uloženie súhrnného trestu za 5 skutkov, mu bol uložený trest vo výmere 1 (jeden) rok 2 (dva) mesiace, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona bol zároveň zrušený výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30.05.2014 sp.zn. OT/29/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/70/2014 zo dňa 30.09.2014, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/176/2014 doručeným obžalovanému dňa 17.09.2014, trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/35/2014 doručeným obžalovanému dňa 22.06.2014 a rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 04.04.2016 sp.zn. 2T/163/2014 .Obžalovanému bol uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody s poukazom na ust. § 42 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko mu nemohol byť uložený miernejší trest, ako trest uložený skorším rozhodnutím (Okresného súdu Partizánske zo dňa 04.04.2016 sp.zn. 2T/163/2014).

Obžalovanému bol uložený podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 8 rokov.

Pokiaľ ide o náhradu škody, poškodený si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, keďže súd o tejto nemal žiadnych pochyb, pričom obžalovaný za spôsobenú škodu v súlade s ustanovením § 420 a násl. Občianskeho zákonníka aj zodpovedá, uložil obžalovanému povinnosť škodu v celom rozsahu uhradiť poškodenému Janíčkovi vo výške 500,-Eur (päťsto Eur) .

Súd má za to, že takto uložený trest je primeraný a splní svoj účel z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.