

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Er/714/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615213546
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615213546.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora Mgr. Jany Virličovej, Exekútorový úrad v Bratislave, Vajnorská 100/A, pod č. k. EX XXXX/XX, na návrh oprávneného C. X., G..M..B., V.B.: XX XXX XXX, Z. X/A, H., právne zastúpeného JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou v Bratislave, Martinčekova 13 proti povinnému I. C., T.. X.X.XXXX, H. G. T. D., N.. P. XXXX/XX, pre vymoženie istiny 1527,74 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.7.2015 exekútor predložil tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia pre vymoženie istiny 1527,74 € s prísl.

Žiadosť o udelenie poverenia bola podaná na základe návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným, v ktorom oprávnený podal návrh na vymoženie istiny 1527,74 €, úrok 14 % p.a. od 18.3.2015 do zaplataenia, úrok z omeškania 9 % p.a. od 18.3.2015 do zaplataenia, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú vo výške 1646,21 €, poplatok za rozhodcovské konanie 47,46 €, trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní 104,94 € a súdny poplatok za vydanie poverenia exekútorovi 16,50 €.

Spolu so žiadosťou o udelenie poverenia bol súdu predložený exekučný titul - rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA a MEDIAČNÁ, a.s., č.k. V.-H. zo dňa 19.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2012 a vykonateľnosť dňa 26.11.2012. Rozhodcovský rozsudok bol, podľa jeho odôvodnenia, vydaný na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi právnym predchodcom oprávneného - Poštovou banku, a.s. a povinným dňa 5.3.2007.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p. na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá, O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Lustráciou v registri „Er“ tunajšieho súdu bolo zistené, že pod č. k. 11Er/397/2015 a 11Er/216/2014 bolo tunajším súdom vedené exekučné konanie vo veci rovnakých účastníkov pre vymoženie pohľadávky oprávneného priznanej totožným exekučným titulom - rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA a MEDIAČNÁ, a.s., č.k. V.-H. zo dňa 19.10.2012. Uznesením 11Er/216/2014-34 zo dňa 7.8.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.8.2014, tunajší súd exekúciu zastavil. Dôvodom zastavenia exekúcie bola skutočnosť, že exekučný titul bol vydaný na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky - rozhodcovskej doložky. Uznesením 11Er/397/2015-11 zo dňa 25.5.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.1.2016, tunajší súd exekučné konanie zastavil z dôvodov uvedených v § 159 ods. 3 O.s.p.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd mal preukázané, že o exekúcii vedenej na základe totožného exekučného titulu vo veci rovnakých účastníkov už bolo tunajším súdom v konaní 11Er/216/2014 a 11Er/397/2015 právoplatne rozhodnuté. Ide tu teda o prekážku res iudicata, pričom sa jedná o neodstrániteľnú prekážku konania. Súd preto v zmysle citovaného ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.