

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814205457
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5814205457.6

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Slovenská akadémia vied, Bratislava, Štefánikova 49, IČO: 00 037 869, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: Mgr. Mária Jurická, advokátka, Bratislava, Mickiewiczova 6, IČO: 42353718, proti žalovanému: GONDA - PRVÁ TESÁRSKA s.r.o., Zuberec 37, IČO: 36 417 041, v konaní o zaplatenie 3295,05 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd **s c h v a ľ u j e** súdny zmier uzatvorený účastníkmi v tomto znení:

I/ Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 319,31 EUR, do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd schválil súdny zmier.

II/ Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania 1047,13 EUR na účet splnomocnenej zástupkyne žalobcu, do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd schválil súdny zmier.

III/ Súd žalovanému **v r a c i a** súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 315,90 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., Košice, Thurzova 1, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14. 8. 2014, po čiastočnom zastavení konania uznesením č.k. 7C/117/2014-62 zo dňa 15. 12. 2014, uznesením č.k. 7C/117/2014 -65 zo dňa 6. 3. 2015 a uznesením č.k. 7C/117/2014-79 zo dňa 20. 4. 2016 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu úrok z omeškania zo sumy 3295,05 EUR nasledovne:

- 8,25% ročne zo sumy 100 EUR od 28. 1. 2014 do zaplatenia
- 8,25% ročne zo sumy 390,83 EUR od 17. 4. 2014 do zaplatenia
- 8,25% ročne zo sumy 248,18 EUR od 17. 4. 2014 do zaplatenia
- 8,25% ročne zo sumy 390,83 EUR od 10. 5. 2014 do zaplatenia
- 8,25% ročne zo sumy 248,18 EUR od 10. 5. 2014 do zaplatenia
- 8,25% ročne zo sumy 390,83 EUR od 10. 6. 2014 do zaplatenia
- 8,25% ročne zo sumy 248,18 EUR od 10. 6. 2014 do zaplatenia
- 8,15% ročne zo sumy 390,83 EUR od 9. 7. 2014 do zaplatenia
- 8,15% ročne zo sumy 248,18 EUR od 9. 7. 2014 do zaplatenia
- 8,15% ročne zo sumy 390,83 EUR od 9. 8. 2014 do zaplatenia
- 8,15% ročne zo sumy 248,18 EUR od 9. 8. 2014 do zaplatenia

na tom skutkovom základe, že účastníci uzatvorili dňa 28. 10. 2011 zmluvu o nájme nebytových priestorov č. 257/2010, na základe ktorej žalobca žalovanému prenajal časť nebytových priestorov na prízemí v objekte „ domček za kotolňou „ vo výmere 70 m² v Bratislave na Dúbravskej ceste č. 9 a žalovaný sa zaviazal za tento priestor a služby spojené s užívaním nebytového priestoru platiť 639,01 EUR mesačne. Žalovaný svoju povinnosť platiť nájomné a úhradu za služby prestal plniť, v dôsledku čoho mu vznikol záväzok vo výške 5851,09 EUR ku dňu podania návrhu.

Účastníci pred začatím pojednávania vo veci samej uzatvorili účastníci súdny zmier v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadali, aby ho súd schválil.

Podľa § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmirom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkovi, aby sa pokúsil o zmier mediáciou. Podľa ods. 2 cit. ust. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Keďže účastníci pred pojednávaním dňa 20. 4. 2016 uzatvorili zmier, ktorý nie je v rozpore s hmotnoprávnymi predpismi, súd tento súdny zmier schválil.

Vzhľadom k tomu, že súčasťou uzavretého súdneho zmiernu je aj náhrada trov konania, súd už o nej nerozhodoval.

O vrátení časti súdneho poplatku žalovanému súd rozhodol podľa ust. § 11ods. 7 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, nakoľko konanie sa skončilo uzavretím súdneho zmiernu pred začatím pojednávania vo veci samej. Súd žalovanému vrátil 90% súdneho poplatku za podaný odpor proti platobnému rozkazu.

Poučenie:

Odvolať proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h OSP).

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu. (§ 99 ods. 3 OSP)

Proti uzneseniu v časti, ktorým súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).