

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616201292
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616201292.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu P. U. P., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom v D. P., Q. XXXX/XX, proti žalovanej U. P., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom v X. O. Č.. XX, právne zastúpenej advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 357 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žalobca je **povinný** nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 25,18 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, k rukám právnej zástupkyne žalovanej advokátky JUDr. Zuzany Medveckej, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu 22.02.2016 si žalobca uplatnil právo na zaplatenie istiny 357 eur predstavujúcej pohľadávku postúpenú Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.12.2015, ktorú žalobca uzatvoril s postupcom L. P..

Pred prvým pojednávaním vo veci vzal žalobca žalobu späť podaním doručeným súdu 05.04.2016.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle označenej právnej úpravy konanie súd zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby, ku ktorému došlo pred prvým pojednávaním, preto nebol potrebný ani súhlas alebo prípadný nesúhlas žalovanej.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 veta prvá Obč. súd. por.. Z rýdzo procesného hľadiska žalobca neodôvodnil späťvzatie žaloby zavinením žalovanej. Späťvzatie žaloby odôvodnil príslušenstvom úhrady dlžnej sumy vzhľadom k žiadosti postupcu L.H. P..

Žalovaná si podaním doručeným súdu 13.04.2016 uplatnila právo na náhradu trov právneho zastúpenia. V tomto konaní žalovanej vznikli trovy spojené s prípravou a prevzatím zastúpenia, za ktoré patrí podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena 16,60 €. Žalovanej bol rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelária Lipt. Mikuláš, z 18.03.2016 priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a určená advokátka JUDr. Zuzana Medvecká pôsobiaca v Lipt. Mikuláši, na zastupovanie v právnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/38/2016 o zaplatenie 357 €. Plnomocenstvo na zastúpenie bolo udelené žalovanou jej právnej zástupkyňi 21.03.2016 a doručené súdu 23.03.2016. Uznesením zo

dňa 05.04.2016 súd žalovanú vyzval na vyjadrenie k žalobe. Po doručení plnej moci (keďže pokyn na zhotovenie uvedeného uznesenia bol daný 20.03.2016) bolo toto expedované v zmysle zásad doručovania podľa Občianskeho súdneho poriadku nie žalovanej, ale jej právnej zástupkyňi. Súčasne bola právna zástupkyňa žalovanej, vzhľadom na späťvzatie žaloby, vyzvaná podľa § 151 ods. 4 Obč. súd. por. na oznámenie uplatnenia náhrady trov konania a ich vyčíslenie. Obidve písomnosti, teda uznesenie obsahujúce výzvu na vyjadrenie k žalobnému návrhu aj späťvzatie žaloby a výzva na oznámenie uplatnenia náhrady trov konania boli právnej zástupkyňi žalovanej doručené v jeden deň, 11.04.2016. Dňa 13.04.2016 bolo súdu doručené uplatnenie a vyčíslenie náhrady trov konania a stručné vyjadrenie k žalobe, za ktoré si právna zástupkyňa žalovanej ako ich zhotoviteľka uplatnila z titulu náhrady trov konania odmenu za písomné vyjadrenie k žalobe vo veci samej. Za tento úkon právnej služby náhrada trov konania nebola priznaná. Právna zástupkyňa žalovanej disponuje nielen znalosťami procesného práva, ale vzhľadom na jej dlhoročné skúsenosti aj postupom v konaní. Má teda odbornú aj všeobecne známu vedomosť o tom, že každé súdne rozhodnutie, ktoré bolo vydané, je potrebné účastníkom doručiť. Rovnako má vedomosť o následkoch späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním a o postupe podľa § 151 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. Právna zástupkyňa žalovanej sa síce spravovala uznesením vyzývajúcim na vyjadrenie k žalobe, na druhej strane vzhľadom na späťvzatie žaloby jej muselo byť zrejmé, že dôjde k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním vo veci a vykonávaním akéhokoľvek dokazovania. Podľa procesnej právnej úpravy nebolo potrebné ani vyjadrenie žalovanej k späťvzatiu žaloby, ani k žalobe ako takej. Vyjadrenie k žalobe (pozostávajúce z jedného odseku namietajúceho platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky a postoj k pripojenej elektronickej komunikácii, účel pripojenia ktorej žalobca nijako nezodôvodnil a vôbec sa ňou nezaoberal), ktorá už bola vzatá späť, je neúčelným úkonom právnej služby a odmena zaň priznaná nebola. Za prípravu a prevzatie zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom bol priznaný tzv. režíjny paušál 8,58 €, takže celkové trovy konania priznané žalovanej sú vo výške 25,18 €, na ich zaplatenie s poukazom na § 149 ods. 1 Obč. súd. por. zaviazal súd žalobcu k rukám právnej zástupkyne žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.