

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22Co/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723200336
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8723200336.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcu: Zinc Euro, a.s., Karpatská 3256/15, Poprad, IČO: 47 918 551, zastúpeného: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie sv. Egídia 93, Poprad, IČO: 44 250 029, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. A. XXX/XX, B. D., korešpondenčná adresa E. XX, B. D., o zaplatenie 1.550,25 eur s prísl., o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 12C/11/2023-135 zo dňa 27.11.2023 takto jednohlasne

rozhodol:

- I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 12C/11/2023-135 zo dňa 27.11.2023 rozhodol takto:

„I. Žalobu zamietá.

II. Náhradu trov konania stranám nepriznáva.“

2. Po vyhlásení rozhodnutia súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, žalobca podaním zo dňa 17.5.2024 (č.l. 165) vzal žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Žiadal, aby odvolací súd konanie zastavil a stranám náhradu trov konania nepriznal.

3. Odvolací súd vyzval žalovanú (č.l. 170 spisu), aby v prípade, že so späťvzatím žaloby nesúhlasí, v stanovenej lehote 10 dní od doručenia výzvy oznámila vážne dôvody nesúhlasu. Uvedená výzva bola žalovanej doručená dňa 6.6.2024, žalovaná sa však v stanovenej lehote a ani do rozhodnutia odvolacieho súdu nevyjadřila.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. S ohľadom na vyššie uvedený procesný úkon žalobcu a to, že žalovaná nevyslovila svoj nesúhlas z vážnych dôvodov, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, uznesenie zrušil a konanie zastavil.

6. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. Žalobca procesne zaviniel zastavenie konania späťvzatím

žaloby, pričom zo spisu nevyplýva, že by sa tak stalo z dôvodov na strane žalovanej. Žalovanej ako protistrane vznikol nárok na náhradu trov konania, no v priebehu konania jej žiadne preukázateľné trovy nevznikli a tieto z obsahu spisu ani nevyplývajú. Odvolací súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúceho procesnú ekonomiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).