

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6C/118/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915205779
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915205779.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, práv. zast.: advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX N., v konaní o zaplatenie 409,24 eur s prísl.,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 170,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 63,77 eur od 10.01.2013 až do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 57,19 eur od 10.03.2013 až do zaplatenia a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 49,48 eur od 10.04.2013 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2015 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 439,19 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 63,77 eur od 10.01.2013 až do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 76,99 eur od 10.03.2013 až do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 49,48 eur od 10.04.2013 až do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 248,95 eur od 10.01.2014 až do zaplatenia a trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 20.11.2014 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa. Postupca uzatvoril dňa 11.12.2008 s odporcom zmluvu č. 2595856, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom znení. Na základe uvedenej zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky poskytol postupca odporcovi telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach a odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté služby odporcovi vystavil faktúru č. 7213277258 splatnú dňa 09.01.2013 v sume 63,77 eur, č. 7302029086 splatnú dňa 09.03.2013 v sume 76,99 eur, č. 7303166295 splatnú dňa 09.04.2013 v sume 49,48 eur a č. 7313609858 splatnú dňa 09.01.2014 v sume 248,95 eur. Odporca uvedené faktúry do dňa podania návrhu neuhradil. Navrhovateľ si s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zároveň popri plnení uplatnil aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry.

Podaním doručeným súdu dňa 28.01.2016 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukázal na bod 4 Dodatku a na ust. § 544 a nasled. zákona č. 40/1964 Zb., ako aj na tú skutočnosť, že zmluvné strany si v tabuľke č. 1 Dodatku dohodli zmluvnú pokutu pre prípad porušenia práv a

povinností uvedených v bode 1 písm. b alebo v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, pričom v zmysle faktúry č. 7313609858 si navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 248,95 z titulu porušenia zmluvnej povinnosti odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s postupcom. Povinnosť odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu bola ekvivalentom zvýhodnenia, ktoré postupca poskytol odporcovi v podobe zabezpečenia predaja mobilného telefónu za zvýhodnenú cenu vo výške 1,00 eur. Navrhovateľ si zmluvnú pokutu uplatňuje ako kompenzáciu škody (alternatívne náhradu škody) z titulu porušenia zmluvnej povinnosti odporcu spočívajúcej v nedodržaní doby viazanosti. S poukazom na uvedené si tak navrhovateľ uplatňuje v zmysle pripojeného Cenníka mobilných telefónov skutočnú cenu mobilného telefónu Sony Ericsson X 8 vo výške 219,- eur.

Uznesením č.k. 6C/118/2015-48 zo dňa 09.02.2016 súd preto konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 29,95 eur a úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 29,95 eur za obdobie od 10.01.2014 do zaplatenia zastavil a zároveň pripustil zmenu návrhu na začatie konania tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 409,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 63,77 eur od 10.01.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 76,99 eur od 10.03.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 49,48 eur od 10.04.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25% ročne zo sumy 219,- eur od 10.01.2014 do zaplatenia a zároveň nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 24,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 91,85 eur. V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca navrhovateľa svoju neprítomnosť ospravedlnil hospodárnosťou konania a požiadal súd, aby konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle zákonnej fikcie podľa § 47 ods. 2 O.s.p..

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to s návrhom na začatie konania, s fotokópiou zmluvy o pripojení zo dňa 05.12.2008, s fotokópiou Dodatku k tejto zmluve zo dňa 05.12.2008 (ďalej len „dodatok“), s tlačivom na fotodokumentáciu identifikačných dokladov odporcu, s fotokópiou zmluvy o pripojení zo dňa 11.12.2008, s fotokópiou Dodatku k tejto zmluve zo dňa 11.12.2008 (ďalej len „dodatok“), s fotokópiou Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 17.04.2011 (ďalej len „dodatok“), s fotokópiou Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej telefónnej služby, s fotokópiou tarify ST na poskytovanie verejnej telefónnej služby VTS - časť D, s fotokópiou faktúry č. 7213277258, 7302029086, 7303166295, 7313609858, s fotokópiou zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, s prehľadom pohľadávok postúpených zo strany právneho predchodcu navrhovateľa na navrhovateľa, s výzvou - pokusom o zmier zo dňa 19.08.2015, s čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania - zmenou návrhu na začatie konania, s fotokópiou prehľadu cien mobilných telefónov, s uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 6C/118/2015-48 zo dňa 09.02.2016, s elektronickým podaním bez zaručeného elektronického podpisu právneho zástupcu navrhovateľa, s písomným doplnením elektronického podania a s ďalšími listinami založenými v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 05.12.2008 uzavrel právny predchodca navrhovateľa a odporca zmluvu o pripojení spolu s dodatkom, predmetom ktorých bol záväzok podniku aktivovať a poskytovať účastníkovi program služieb SUPER HIT 100, záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb, dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku, cenníkom pre poskytovanie služieb podniku, ako aj záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu značky Sony Ericsson C902 za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 1,- eur. V zmysle bodu 2. a 3. dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V zmysle bodu 4. dodatku sa odporca zaviazal, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Dňa 11.12.2008 uzavrel právny predchodca navrhovateľa a odporca zmluvu o pripojení spolu s dodatkom, predmetom ktorých bol záväzok podniku aktivovať a poskytovať účastníkovi program služieb RELAX 100, záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb, dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom, všeobecnými

podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku, cenníkom pre poskytovanie služieb podniku, ako aj záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu značky Sony Ericsson K770i black za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 1,- eur. V zmysle bodu 2. a 3. dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V zmysle bodu 4. dodatku sa odporca zaviazal, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Dňa 17.04.2011 uzavrel právny predchodca navrhovateľa a odporca dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 05.12.2008, predmetom ktorého bola zmena pôvodného programu služieb na program služieb PODLA SEBA 5, záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb, dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku, cenníkom pre poskytovanie služieb podniku, ako aj záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu značky Sony Ericsson X8 za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 1,- eur. V zmysle bodu 2. a 3. dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V zmysle bodu 4. dodatku sa odporca zaviazal, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Faktúrou č. 7213277258 splatnou 09.01.2013 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi cenu služieb vo výške 63,77 eur, faktúrou č. 7302029086 splatnou 09.03.2013 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi cenu služieb vo výške 76,99 eur, faktúrou č. 7303166295 splatnou 09.04.2013 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi cenu služieb vo výške 49,48 eur a faktúrou č. 7313609858 splatnou 09.01.2014 vyúčtoval právny predchodca odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Uvedené faktúry odporca neuhradil riadne a včas.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom pohľadávku voči odporčkyni nadobudol navrhovateľ.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti

alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona..

Podľa § 420 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj na dobu omeškania po 31.01.2013.

Na základe vyššie uvedeného mal súd preukázané, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania bola postúpená spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorá je dodávateľom v zmysle ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o., ktorá v predmetnom konaní vystupuje v pozícii navrhovateľa.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzavretiu platných zmlúv o pripojení, na základe ktorých právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné služby. Uzatvorené zmluvy sú svojou povahou spotrebiteľskými zmluvami (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka; ďalej len OZ), keďže boli uzavreté medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom telekomunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporcom ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvy uzavreté medzi dodávateľom a odporcom predstavujú svojím charakterom typové (formulárové zmluvy) vopred pripravené dodávateľom, pre ktoré je charakteristické, že spotrebiteľ ich obsah, teda i dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom neovplyvňuje (môže len zmluvy ako celok uzavrieť alebo ich ako celok odmietnuť). Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky - § 53 ods. 1 OZ).

Na základe uzatvorených zmlúv právny predchodca navrhovateľa dodával odporcovi služby a odporca bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Odporca tým, že neuhradil cenu poskytnutých služieb riadne a včas, porušil svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretých zmlúv, preto sa navrhovateľ oprávnenne domáhal, aby mu odporca zaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných faktúrami. V

tejto časti návrh navrhovateľa nebol sporný a bol dostatočne preukázaný listinnými dôkazmi, preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu celkovo vo výške 170,44 eur.

Pokiaľ si však navrhovateľ uplatňoval aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty - náhrady škody vo výške 219,- eur zodpovedajúcej skutočnej cene mobilného telefónu Sony Ericsson X8, ktorý poskytol odporcovi za zvýhodnenú cenu vo výške 1,- eur, súd návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú: porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov (pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná). V prejednávanej veci mala navrhovateľovi vzniknúť škoda ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu zn. Sony Ericsson X8. Podľa názoru súdu však za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predáva mobilný telefón za nižšiu cenu za účelom prilákania zákazníka. Pokiaľ sa navrhovateľ rozhodol prediť tovar za cenu nižšiu, ako bola bežná cena za rovnaký tovar v rovnakom mieste a čase, neznamená to, že došlo k porušeniu právnej povinnosti zo strany odporcu. Samotná vedomosť odporcu, že navrhovateľ sa mu rozhodol poskytnúť mobilný telefón za zvýhodnenú cenu len z dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v zmluve a za poskytnuté služby platiť cenu, nie je postačujúca pre vznik zodpovednosti za škodu a nie je atribútom zodpovednostného vzťahu (za škodu). Vzhľadom na to, že v danom právnom vzťahu chýba príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti platiť cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a dohodnutou cenou mobilných telefónov nie sú dané základné predpoklady zodpovednosti za škodu. K zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo tvrdeným porušením povinností odporcu, ale už dojednaním kúpnej ceny (bez ohľadu na to, či by odporca následne porušil zmluvné podmienky, alebo nie), pričom rozdiel akciovej a trhovej ceny poskytnutého mobilného telefónu bol zabezpečený práve zmluvným dojednaním o zmluvnej pokute, ktoré však bolo už viacerými súdmi vyhlásené za neprijateľnú podmienku. Navrhovateľom tvrdená škoda nie je teda následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu zúčastnených strán navrhovateľa a odporcu. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. Vzhľadom na uvedené, nakoľko navrhovateľ nepreukázal splnenie predpokladov pre vznik zodpovednosti za škodu, ohľadne ktorých ho zaťažovalo dôkazné bremeno, súd návrh v rozsahu uplatňovanej náhrady škody vo výške 219,- eur s príslušným úrokom z omeškania zamietol.

Pokiaľ si navrhovateľ uplatňoval tiež nárok na zaplatenie sumy vo výške 19,50 eur (16,50 eur +20% DPH) pozostávajúcej z poplatku za obmedzenie služby - neplatenie, súd návrh aj v tejto časti ako nedôvodný zamietol. Súd zdôrazňuje, že právna úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi a práve dodávateľ je ten, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie, ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Spotrebiteľ má zväčša iba fiktívnu možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok predložených zo strany dodávateľa, pričom vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú terminológiu často nemá možnosť ich prečítať, respektíve pochopiť ich obsah. V danom prípade mal súd preukázané, že zo žiadneho z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by si zmluvné strany dojednali poplatok za obmedzenie služby - neplatenie, pričom navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal dôvodnosť takto uplatneného poplatku a ani opodstatnenosť uplatňovanej sumy poplatku čo do jeho výšky. Za nie bez významu súd v predmetnej veci považuje tiež tú skutočnosť, že navrhovateľ súdu nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval, že k obmedzeniu služieb viackrát reálne došlo (súd navrhovateľovi priznal poplatok za prerušenie služby - neplatenie vyúčtovaný vo faktúre č.7303166295), a preto vo vzťahu k existencii ním tvrdeného nároku neuniesol dôkazné bremeno pred súdom. Súd má tiež za to, že poplatok v uplatnenej výške nemôže vystihovať možné náklady právneho predchodcu navrhovateľa súvisiace s vykonaním týchto úkonov, ale v rozhodujúcej miere predstavuje skrytú sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby, ktorá podľa názoru súdu v neakceptovateľnom rozsahu prevyšuje takéto náklady. Poplatok predstavuje možný jednorazový zdroj nie malého príjmu (zisku) dodávateľa na úkor spotrebiteľa, pričom jeho výška podľa názoru súdu, výrazne prevyšuje výšku,

ktorú možno označiť za primeranú o to viac, že v tomto prípade nejde o poplatok, ktorý súvisí s rozsahom využívania služieb dodávateľa spotrebiteľovi, o ktoré má spotrebiteľ záujem, ale o poplatok (stanovený jednostranne dodávateľom) určený výlučne pre prípad porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom. Nakoľko zaplatením poplatku za obmedzenie pri neplatení odporcovi ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak, javí sa iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s platením za dohodnuté služby, podľa názoru súdu takéto dojednanie ohľadne poplatku spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 OZ, čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 OZ. Keďže na základe uvedeného súd uplatnený poplatok za obmedzenie služby - neplatenie považoval za poplatok majúci základ v neprijateľnej, či neprimeranej zmluvnej podmienke, súd nárok navrhovateľa v časti uplatneného poplatku v celkovej sume 19,80 eur s príslušným úrokom z omeškania zamietol.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej pohľadávky, súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z jednotlivých priznaných dlžných súm vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že dlžnú sumu neuhradil v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania uplatnená navrhovateľom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s platením jednotlivých faktúr mala do dňa 07.05.2013 výšku 8,75% (0,75% + 8)).

O trovách konania rozhodol s poukazom na § 146 ods. 2 prvá veta v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ mal v prejednávanej veci úspech v rozsahu 38,81% predmetu konania (v časti uplatnenej istiny vo výške 170,44 eur s príslušným úrokom z omeškania) a odporca mal úspech v rozsahu 61,19% predmetu konania (v časti, v ktorej zobrať navrhovateľ bez právne relevantného dôvodu návrh na začatie konania späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 29,95 eur s príslušným úrokom z omeškania, čím zavinil zastavenie konania v tejto časti, ako aj v časti čo do zaplatenia sumy 238,80 eur s príslušným úrokom z omeškania, v ktorej súd návrh zamietol, t.j. celkovo mal úspech čo do zaplatenia sumy 268,75 eur s príslušným úrokom z omeškania). Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku odporcu na náhradu trov konania v rozsahu 22,38%. Nakoľko si však odporca náhradu trov konania neuplatnil, ani mu z obsahu spisu žiadne trovy ku dňu vyhlásenia rozsudku nevyplývajú, súd mu právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.