

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/43/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010083  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716010083.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 20. apríla 2016, vydal tento

### r o z h o d o l :

obvinený P. W. nar. XX.XX.XXXX v L. X., trvale bytom L. X., U. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností L. X., U. XXXX/XX, okres L. X., bez zamestnania,

je vinný, že

napriek tomu, že rozhodnutím policajta Krajského riaditeľstva PZ Žilina, číslo 0394843, zo dňa 09.02.2015, právoplatným dňa 09.02.2015 bol v blokovom konaní postihnutý blokovou pokutou vo výške 10,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to v súvislosti s odcudzením tovaru v obchodnom dome X. Z.,

napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Trenčín, odboru všeobecnej vnútornej správy, pracovisko J. nad P. č. 17/2015-005968-9/Tu, zo dňa 15.04.2015, právoplatným dňa 12.05.2015, bol postihnutý pokutou vo výške 50,- Eur, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to v súvislosti s odcudzením alkoholu v hypermarkete C. dňa 02.09.2015 okolo 09.30 hod. v predajni U. v oddelení alkoholických nápojov z regálu odcudzil fľašu alkoholického nápoja značky Captain Morgan o objeme 0,7 litra v hodnote 13,99 Eur, ktorú si vložil do vrecka nohavíc a bez jej zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím U., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 13,99 Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na súhrnný a úhrnný trest 6 (slovom: šesť) mesiacov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/121/2015, zo dňa 29.09.2015, na trest štyri mesiace odňatia slobody s podmieneným odkladom na jeden rok, právoplatný 29.10.2015.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 1 (slovom: jeden) rok.

**Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).