

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5P/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200533  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3520200533.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou vo veci rozvodu manželstva navrhovateľky W. A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, pr. zast. Mgr. Ľubomírom Karikom, advokátom so sídlom M. R. Štefánika 638/56, Myjava a D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, J., M. a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu A. A., nar. XX.XX.XXXX v konaní zastúpenému Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov W. A. S.J., rod. S., nar. XX.XX.XXXX a D. A., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu S., zväzok X, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX, r o z v á d z a .

II. Mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleťmu zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec je povinný prispievať mesačne na výživu mal. A. sumou 500,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

IV. Otec je povinný s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku prispievať na tvorbu úspor mal. A. sumu vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloleťmu zriadený matkou, pričom matka je povinná uvedené číslo účtu otcovi oznámiť v lehote 7 dní od doručenia rozsudku.

V. Stretávanie sa otca s maloleťm sa neupravuje.

VI. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/77/2016-368 zo dňa 27.05.2022 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloleťmu.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

VIII. Štátu sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podaným návrhom požadovala, aby súd jej manželstvo rozviedol a zároveň aby rozhodol o úprave práv a povinností k maloleťmu dieťaťu pochádzajúcemu z tohto manželstva. V návrhu uviedla, že problémy, ktoré v manželstve postupne vznikli súvisia najmä s nezodpovedným prístupom manžela k rodine. Manželia majú rozdielne životné ciele, na základe čoho sa začali jeden druhému odcudzovať. Navrhovateľka prvý krát odišla na Slovensko v roku 2013, maloleť syn sa narodil na Slovensku. Po narodení syna sa vrátila do Grécka s cieľom zachrániť manželstvo, ale rozpory medzi

manželmi pretrvávali. V októbri 2015 sa preto navrhovateľka spolu so synom definitívne vrátila na Slovensko. Manžel ostal žiť v Grécku, na výživu syna neprispieva. Manželstvo je v súčasnosti definitívne rozvrátené a je len formálnym zväzkom dvoch ľudí.

2. Manžel navrhovateľky sa k návrhu na rozvod manželstva nevyjadril, hoci mu bol riadne a včas doručený cestou dožiadaného súdu v Grécku. Počas celého konania ostal nečinný, na výzvu súd nepredložil žiadne doklady preukazujúce jeho príjmové či majetkové pomery, nereagoval na výzvu dožiadaného súdu a na ním nariadený výsluch sa nedostavil.

3. Kolízny opatrovník súhlasil s tým, aby bol mal. A. zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložená povinnosť prispievať na jeho výživné mesačne sumou 500,- eur a sumou 100,- eur na tvorbu úspor, s tým, aby súd styk otca s mal. A. neupravoval.

4. Mal. A. sa pri výsluchu vyjadril, že chce zostať v osobnej starostlivosti matky. Rozsah stretávania sa s otcom mu vyhovuje tak, ako je medzi rodičmi doposiaľ zavedený, keď maloletý v starostlivosti otca trávi v lete súvisle jeden mesiac, k výške vyživovacej povinnosti otca sa nevedel vyjadriť.

5. Vzhľadom na výskyt cudzieho prvku v prejednávanej veci v osobe jedného z manželov, ktorý je cudzím štátnym príslušníkom, skúmal súd prioritne otázku svojej právomoci. Keďže obaja manželia sú občanmi členského štátu Európskej únie, pričom v súčasnosti majú obvyklý pobyt na území rôznych členských štátov Európskej únie posúdil súd otázku svojej právomoci v súlade so znením Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach.

6. V zmysle čl. 3 písm. a) cit. nariadenia vo veciach rozvodu, rozluky alebo anulovania manželstva majú právomoc súdy členského štátu na ktorého území má navrhovateľ obvyklý pobyt, ak tam býval najmenej šesť mesiacov bezprostredne pred podaním návrhu a je buď štátnym príslušníkom tohto členského štátu alebo v prípade Veľkej Británie a Írska tam má "domicil". Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka ako občianka Slovenskej republiky sa na jej území zdržiava nepretržite od roku 2015 doposiaľ, dospel súd k záveru, že je v jeho právomoci predmetnú vec prejsť a rozhodnúť.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sobášneho listu, rodného listu mal. A., potvrdení o prijímaní navrhovateľky, výplatných pásov navrhovateľky za obdobie 6/2021-4/2022, prehľadu výdavkov matky a maloletého, správy kolízneho opatrovníka a oboznámením podstatného obsahu spisu tun. súdu 8P/77/2016. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

8. Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred matričným úradom v S., zapísané je v knihe manželstiev vo zväzku X, roč. XXXX, na strane XXX, pod por. č. XX. Navrhovateľka je slovenská štátna občianka, jej manžel je štátny občan Gréckej republiky. U navrhovateľky ide o manželstvo prvé, u jej manžela o druhé. Z manželstva sa dňa 17.01.2013 narodil mal. A.. Posledné spoločné bydlisko mali manželia v Grécku.

9. Navrhovateľka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že manželstvo uzavreli po trojročnej známosti, takže nešlo o unáhlené rozhodnutie. Spočiatku prebiehalo normálne, problémy sa vyskytli po narodení dieťaťa. Spočívajú v manželovej nevere a v jeho aktivitách na sociálnych sieťach. Manželia sa pokúšali manželstvo zachrániť a na 6 mesiacov sa rozišli ale nič sa nezmenilo. Definitívne preto opustila spoločná domácnosť v októbri 2015, odvtedy manželia spoločne nehospodária. Ako rodičia sú v kontakte kvôli stretávaniu sa otca s mal. A.. Ten v jeho domácnosti trávi približne mesiac v lete a dva týždne počas Vianoc. Na území Slovenska otec maloletého nenavštevuje. Na jeho výživu žiadnym spôsobom neprispieva, ak mu zakúpi oblečenie alebo hračky ponecháva ich vo svojej domácnosti.

10. Podľa § 18 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákona o rodine) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

11. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

12. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

13. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada pri porušení povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno charakterizovať ako hlboký a trvalý. Manželia nezdediajú spoločnú domácnosť od októbra 2015, kedy navrhovateľka opustila spolu s dieťaťom spoločnú domácnosť a vrátila sa na Slovensko. Od tejto doby manželia spolu neobnovili. Manželské vzťahy sú narušené do takej miery, že manželstvo si už neplní svoje spoločenské poslanie a niet predpokladu, že by v budúcnosti mohlo dôjsť k obnoveniu spolužitia. Manželia spolu nežijú, nehospodária spoločne, intímne sa nestýkajú. Takýto manželský zväzok nie je zväzkom, v ktorom manželia žijú vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujú si navzájom pomoc a podporu. Súd dospel k záveru, že príčinou rozvratu manželstva bola rozdielnosť pováh a názorov manželov. Z uvedených dôvodov súd manželstvo účastníkov rozviedol.

15. Podľa § 100 C.m.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

16. Z manželstva účastníkov konania pochádza jedno dieťa, mal. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je od septembra tohto roku žiakom štvrtého ročníka Základnej školy v I.. V škole dosahuje výborné vyučovacie výsledky. Jeho zdravotný stav je dobrý. Zúčastňuje sa pravidelných návštev v zubnej ambulancii.

17. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, č.k.: 8P/77/2016 - 368 zo dňa 27.05.2020 bol mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu rodičov zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. A. sumou 400,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.12.2016 do 31.08.2019 a s účinnosťou od 01.09.2019 vo výške 500,- Eur mesačne k rukám matky, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred. Otec bol predmetným rozsudkom zaviazaný aj k tvorbe úspor a splácaniu nedoplatku spolu s bežným výživným. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.03.2021, v časti výživného nadobudol vykonateľnosť dňa 15.01.2021.

18. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

21. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraviť styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

22. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,

- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

29. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

30. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

31. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 30.08.2021 vyplýva, že matka žije spolu s mal. dieťaťom v domácnosti svojich rodičov. Maloletý má svoju detskú izbu, kde má priestor na oddych, prípravu do školy i rozvoj svojich záľub. Maloleté dieťa žije vo vyhovujúcich bytových a hygienických podmienkach. Maloletý má zo strany matky zabezpečenú primeranú starostlivosť, čo sa týka výživy, hygieny, zdravotnej starostlivosti, plnenia si školských povinností i rozvoja záľub. Kontakt s otcom má zabezpečený prostredníctvom sociálnych sietí i osobným kontaktom počas letných prázdnin. A. vyjadril spokojnosť nad starostlivosťou matky i nad návštevami u otca počas letných prázdnin.

32. Maloletý je t.č. od 10/2015 vo výlučnej starostlivosti matky. Sociálnym šetrením, ktoré bolo vykonané v mieste bydliska matky kolíznym opatrovníkom neboli v starostlivosti matky zistené žiadne nedostatky. Matka má vytvorené všetky materiálne predpoklady na starostlivosť o maloletého. Kolízny opatrovník aj samotný maloletý s jeho zverením do osobnej starostlivosti matky súhlasili. Z tohto dôvodu súd rozhodol o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky na čas po rozvode s tým, že zákonnými zástupcom dieťaťa oprávnenými na jeho zastupovanie a spravovanie jeho majetku ostávajú obaja rodičia.

33. Rozsah stretávania sa otca s maloletým súd neupravoval, nakoľko z vykonaného dokazovania, výsluchu matky a výpovede samotného maloletého vyplýva, že na tomto sa rodičia vedia dohodnúť. Prípadný styk otca so synom preto súd ponechal na vzájomnej dohode rodičov.

34. Matka maloletého je zamestnaná ako obchodná zástupkyňa v spoločnosti SLOVARM, a.s., jej mesačný príjem dosahuje priemernú výšku 806,- eur v čistom. Zároveň má príjem na základe dohody o pracovnej činnosti vykonávanej pre spoločnosť Smartwings Slovakia a.s., v priemernej výške 343,10 eur v čistom. Poberá rodinné prídavky na jedno dieťa. Zo svojho príjmu pravidelne mesačne hradí nájom, energie, kúrenie, internet, TV, odpad v celkovej výške 450,- eur, stravu vo výške 200,- eur, hygienické potreby 25,- eur, pohonné hmoty 150,- eur. Medzi jej mimoriadne a nepravidelné výdavky patria náklady na automobil, poistenie a servis vo výške cca 350,- eur ročne. Takto deklarované výdavky matky súd posúdil ako oprávnené a primerané.

35. Otec maloletého je zamestnaný ako colník. Vzhľadom na už vyššie popisovanú pasivitu otca v konaní sa súdu nepodarilo bližšie objasniť jeho osobné a majetkové pomery. Pri určení výšky výživného preto súd vychádzal z jeho príjmových pomerov zistených v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/77/2016. Ako vyplýva z potvrdenia o výške príjmu otca tento za rok 2018 dosiahol príjem 42.559,17 Eur, čo predstavuje mesačne sumu 3.546,60 Eur. Z výsluchu matky vyplynulo, že v majetkových pomeroch otca nedošlo od uvedeného obdobia doposiaľ k žiadnym výraznejším zmenám podstatných okolností.

36. Obaja rodičia nemajú ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

37. V nadväznosti na rozhodnutie o zverení maloletého A. do osobnej starostlivosti matke, súd uložil otcovi vyživovaciu povinnosť vo výške 500,- Eur mesačne. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého, ktoré matka deklarovala nasledovne: Medzi pravidelné mesačné výdavky patria: Strava 130,- eur, školský klub detí 8,- eur, školské potreby 12,- eur, drogéria 25,- eur, výlety, mimoškolská činnosť 30,- eur, plaváreň 10,- eur, výučba anglického jazyka 70,- eur, knihy, hračky 30,- eur, vitamíny 10,- eur, vreckové 10,- eur, telefón 10,- eur. Maloletý má okrem pravidelných mesačných výdavkov výdavky na oblečenie a obuv vo výške cca 400,- eur ročne, t.j. cca 34,- eur mesačne. Medzi nepravidelné a mimoriadne výdavky patria náklady na lekára, stomatologické ošetrenie, lyžiarsku výbavu, dovolenku, tábor a počítač celkovo vo výške 2000,- eur ročne, čo po prepočte predstavuje 166,- eur mesačne. Náklady na maloletého tak mesačne dosahujú približnú výšku 545,- eur mesačne, s tým, že prirodzene nie je možná ich úplne presná a definitívna kalkulácia. Náklady uvádzané matkou súd posúdil ako oprávnené, obvyklé a primerané veku maloletého. Otec na výživu maloletého dlhodobo žiadnym spôsobom neprispieva. Všetky náklady spojené so starostlivosťou o maloletého preto v celom rozsahu znáša matka (s výnimkou doby kedy je maloletý na prázdninách u otca) Pri rozhodovaní o výške výživného súd ďalej prihliadol na príjmové možnosti otca ako osoby povinnej poskytovať výživné v spojitosti s príjmovými pomermi matky, ktoré sú výrazne nižšie ako otcove, pričom práve matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého. Pokiaľ to majetkové a príjmové pomery rodiča dovoľujú, môže súd povinnému subjektu uložiť povinnosť podieľať sa na tvorbe úspor pre maloleté dieťa. Keďže príjmové možnosti otca jednoznačne umožňujú okrem hradenia bežného výživného prispievať maloletému na tvorbu úspor, uložil mu súd túto povinnosť vo výške 100,- eur mesačne. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Životná úroveň otca je jednoznačne taká, že umožňuje plniť výživné v súdom určenej výške.

38. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. v spojení s § 57 C.m.p., pretože ani jeden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil.

39. Podľa 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

40. Podľa § 155 ods. 1 Civilného sporového poriadku každý má právo konať pred súdom v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie. Súd je povinný stranám zabezpečiť rovnaké možnosti uplatnenia ich práv. S prihliadnutím na povahu a okolnosti veci priberie súd tlmočníka. Podľa ods. 2 trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie, znáša štát.

41. V konaní vznikli štátu trovy spojené s platením odmeny za preklad do a z jazyka gréckeho a opačne, a to vzhľadom na to, že otec maloletého je štátnym občanom Gréckej republiky. Z vyššie uvedeného dôvodu trovy konania spojené s týmito prekladmi znáša štát.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie nemôže podať účastník, ktorý sa tohto práva vzdal. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.