

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316201021
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316201021.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci mal. A. E., nar. X.X.XXXX, mal. J. E., nar. X.X.XXXX, mal. Y. E., nar. XX.X.XXXX, mal. D. E., nar. XX.X.XXXX, mal. J. E., nar. XX.X.XXXX a mal. R. E., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti rodičov P. E. a J. E., obaja trvale bytom Y., H. X. XXXX/X, t.č. X. Q. O., K. XX, o uložení výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd u r č u j e dohľad nad výchovou mal. A. E., nar. XX.XX.XXXX, mal. J. E., nar. XX.XX.XXXX, mal. Y. E., nar. XX.XX.XXXX, mal. D. E., nar. XX.XX.XXXX, mal. J. E., nar. XX.XX.XXXX a mal. R. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sa bude vykonávať v súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, Základnej školy s materskou školou a ŠJ, K. XXX, X. Q. O. a K. X. nad O. a rodičom maloletých detí P. E., nar. XX.XX.XXXX a J. E., nar. XX.XX.XXXX u k l a d á povinnosť zabezpečiť maloletým deťom a to mal. D. E., nar. XX.XX.XXXX, mal. J. E., nar. XX.XX.XXXX a mal. R. E., nar. XX.XX.XXXX slovenské rodné listy a preukazy poistencov verejného zdravotného poistenia a s mal. J. E., nar. XX.XX.XXXX sa zúčastňovať psychologických konzultácií na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné.

Účinnosť tohto výchovného opatrenia bude zhodnotená za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné podal dňa 3.2.2016 na súd podnet, aby súd uložil výchovné opatrenie v takom rozsahu, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podnet odôvodnil tým, že rodina E. sa vrátila z Veľkej Británie v roku 2013. Maloleté deti R., J. a D. sa narodili v Anglicku. Do dnešného dňa nemajú vybavené slovenské rodné listy a s tým súvisiace zdravotné poistenie. Rodine pomohli prostredníctvom Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky sprostredkovať vydanie rodných listov z Veľkej Británie. Rodné listy sú od 20.11.2015 na ministerstve a je potrebné uhradiť poplatok, aby boli zaslané a následne mohla rodina požiadať o vydanie slovenských rodných listov.

Maloleté deti D., J. a R. nemajú zabezpečenú zdravotnú starostlivosť a nie sú povinne zdravotne poistené. Rodičia odopierajú trom svojim mal. deťom zdravotnú starostlivosť. Deti nemajú absolvované povinné preventívne prehliadky a očkovanie.

U maloletých detí J. a D. majú evidované aj zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. U mal. J. sa prešetruje šikanovanie voči spolužiakom, bol pokarhaný riaditeľom školy za fyzické ubližovanie spolužiakom a bola mu znížená známka zo správania. Spolupráca s rodičmi je neúspešná, rodičia nereagujú na pozvania na pohovor v škole, nezúčastňujú sa rodičovských združení.

Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, Okresný súd Humenné sp. zn. 19P/45/2016-5 zo dňa 5.2.2016 začal z úradnej povinnosti v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. konanie bez návrhu o uložení výchovného opatrenia.

Na pojednávaní dňa 20.4.2016 kolízny opatrovník navrhol, aby súd rozhodol v zmysle ich podnetu, ktorý došiel súdu 3.2.2016 s tým, že účinnosť výchovného opatrenia bude zhodnotená po 6 mesiacoch po právoplatnosti tohto rozhodnutia, kedy bude súdu podaná výsledná správa.

Matka maloletých detí sa vyjadrila, že nie je spokojná s tým, ako sa deti správajú a čo sa deje v ich rodine. Preto súhlasí s tým, aby súd uložil výchovné opatrenie tak, ako to navrhuje kolízny opatrovník. Situácia s deťmi sa trochu zlepšila, pretože chodia do družiny, nosia si učebné pomôcky, pripravujú sa na vyučovanie.

Otec maloletých detí sa vyjadril, že nemá výhrady voči uloženiu výchovného opatrenia v tom zmysle, ako je to uvedené v podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, ktorý došiel súdu 3.2.2016. Tiež tvrdí, že sa situácia u detí o niečo zlepšila, lebo sa snažia nosiť si pomôcky, učiť sa a riadne pripravovať do školy a chodia aj do družiny. Správanie sa mal. J. sa zhoršilo najmä teraz v poslednom čase, a to z toho dôvodu, že má spolužiakov, ktorí sa neho nemajú dobrý vplyv.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, ktorým určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Keďže na pojednávaní dňa 20.4.2016 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti kolízneho opatrovníka a rodičov maloletých detí, ktorí sa vzdali práva podať proti nemu odvolanie, súd vyhotovil odôvodnenie tohto rozsudku v súlade s ust. § 157 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.