

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/298/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208494  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615208494.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanej I. O., C.. XX. X. XXXX, trvale bytom T. I. XXX, okres T.Ý. B., o zaplatenie 2002,50 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1483,03 eura, úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 777,96 eura od 19. 8. 2014 do 5. 9. 2014, zo sumy 776,10 eura od 6. 9. 2014 do 19. 3. 2015, zo sumy 764,74 eura od 20. 3. 2015 do 29. 4. 2015, zo sumy 762,79 eura od 30. 4. 2015 do 20. 5. 2015, zo sumy 755 eur od 21. 5. 2015 do 28. 5. 2015, zo sumy 745 eur od 29. 5. 2015 do 26. 6. 2015, zo sumy 741,10 eura od 27. 6. 2015 do 29. 7. 2015, zo sumy 739,15 eura od 30. 7. 2015 do 28. 8. 2015, zo sumy 737,20 eura od 29. 8. 2015 do 23. 9. 2015, zo sumy 735,06 eura od 24. 9. 2015 do 28. 10. 2015, zo sumy 733,11 eura od 29. 10. 2015 do 16. 11. 2015, zo sumy 731,86 eura od 17. 11. 2015 do 16. 12. 2015, zo sumy 724,07 eura od 17. 12. 2015 do 26. 1. 2016, zo sumy 719,67 eura od 27. 1. 2016 do 23. 2. 2016, zo sumy 711,11 eura od 24. 2. 2016 do 5. 4. 2016 a zo sumy 706,85 eura od 6. 4. 2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 735,31 eura od 5. 8. 2014 do 5. 9. 2014, zo sumy 733,65 eura od 6. 9. 2014 do 18. 3. 2015, zo sumy 724,92 eura od 19. 3. 2015 do 28. 4. 2015, zo sumy 723,42 eura od 29. 4. 2015 do 19. 5. 2015, zo sumy 717,44 eura od 20. 5. 2015 do 25. 6. 2015, zo sumy 714,44 eura od 26. 6. 2015 do 28. 7. 2015, zo sumy 712,94 eura od 29. 7. 2015 do 27. 8. 2015, zo sumy 711,44 eura od 28. 8. 2015 do 22. 9. 2015, zo sumy 709,79 eura od 23. 9. 2015 do 27. 10. 2015, zo sumy 708,29 eura od 28. 10. 2015 do 13. 11. 2015, zo sumy 707,33 eura od 14. 11. 2015 do 15. 12. 2015, zo sumy 701,35 eura od 16. 12. 2015 do 25. 1. 2016, zo sumy 697,97 eura od 26. 1. 2016 do 22. 2. 2016, zo sumy 691,39 eura od 23. 2. 2016 do 4. 4. 2016 a zo sumy 688,12 eura od 5. 4. 2016 do zaplatenia, ktoré súd p o v o ľ u j e žalovanej splácať v mesačných splátkach vo výške 40 eur, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

Konanie o zaplatenie 53,67 eura, úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2,14 eura od 24. 9. 2015 do 28. 10. 2015, zo sumy 4,09 eura od 29. 10. 2015 do 16. 11. 2015, zo sumy 5,34 eura od 17. 11. 2015 do 16. 12. 2015, zo sumy 13,13 eura od 17. 12. 2015 do 26. 1. 2016, zo sumy 17,53 eura od 27. 1. 2016 do 23. 2. 2016, zo sumy 26,09 eura od 24. 2. 2016 do 5. 4. 2016 a zo sumy 30,35 eura od 6. 4. 2016 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo 1,65 eura od 23. 9. 2015 do 27. 10. 2015, zo sumy 3,15 eura od 28. 10. 2015 do 13. 11. 2015, zo sumy 4,11 eura od 14. 11. 2015 do 15. 12. 2015, zo sumy 10,09 eura od 16. 12. 2015 do 25. 1. 2016, zo sumy 13,47 eura od 26. 1. 2016 do 22. 2. 2016, zo sumy 20,05 eura od 23. 2. 2016 do 4. 4. 2016 a zo sumy 23,32 eura od 5. 4. 2016 do zaplatenia, s a z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 63,60 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 158,82 eura, ktoré súd povoluje žalovanej splácať v mesačných splátkach vo výške 15 eur, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, splnomocnenému zástupcovi žalobcu, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

#### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 12. 10. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplata 2002,50 eura, spolu s úrokmi vo výške 21,96 % ročne zo sumy 1040,82 eura od 19. 8. 2014 do zaplata, 23,40 % ročne zo sumy 798,16 eura od 15. 8. 2014 do zaplata a úrokmi z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1167,81 eura od 19. 8. 2014 do 5. 9. 2014, zo sumy 1165,95 eura od 6. 9. 2014 do 19. 3. 2015, zo sumy 1154,59 eura od 20. 3. 2015 do 29. 4. 2015, zo sumy 1152,64 eura od 30. 4. 2015 do 20. 5. 2015, zo sumy 1144,85 eura od 21. 5. 2015 do 28. 5. 2015, zo sumy 1134,85 eura od 29. 5. 2015 do 26. 6. 2015, zo sumy 1130,95 eura od 27. 6. 2015 do 29. 7. 2015, zo sumy 1129 eur od 30. 7. 2015 do zaplata, zo sumy 887,43 eura od 5. 8. 2014 do 18. 3. 2015, zo sumy 885,48 eura od 19. 3. 2015 do 28. 4. 2015, zo sumy 883,98 eura od 29. 4. 2015 do 19. 5. 2015, zo sumy 878 eur od 20. 5. 2015 do 25. 6. 2015, zo sumy 875 eur od 26. 6. 2015 do 28. 7. 2015 a zo sumy 873,50 eura od 29. 7. 2015 do zaplata, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou dňa 10. 5. 2013 uzavrel zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, predmetom ktorej bol záväzok poskytnúť žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5000 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu, uvedeného v úverovej zmluve a záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý revolvingový úver, spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaná po dobu čerpania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca 1282,79 eura. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, uhradila doposiaľ len 485,01 eura. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok vyhlásil dňa 18. 8. 2014 mimoriadnu splatnosť úveru. Dlh žalovanej predstavoval 1129 eur a pozostával z istiny vo výške 1040,82 eura, úrokov vo výške 88,18 eura. Dňa 24. 7. 2013 uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 888 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu, uvedeného v úverovej zmluve a žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnutý úver, spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, v 24 mesačných splátkach vo výške 46,68 eura, so splatnosťou prvej splátky 16. 8. 2013. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila a zaplatila len časť dlžnej sumy vo výške 254,35 eura. Z uvedeného dôvodu dňa 4. 8. 2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru. Dlžná suma vo výške 873,50 eura pozostáva z istiny vo výške 798,16 eura a úrokov vo výške 75,34 eura.

Žalovaná v písomnom vyjadrení k podanej žalobe, doručenom súdu dňa 23. 2. 2016, uviedla, že tvrdenia žalobcu nezodpovedajú skutočnosti a výška žalovanej istiny v ním deklarovanom rozsahu, je nedôvodná, nakoľko nezohľadnil všetky úhrady, ktoré vykonala. Preto považuje podanú žalobu v podanom rozsahu za nedôvodnú. Navrhla, aby súd po vykonanom dokazovaní spravodlivo a objektívne vo veci rozhodol. Úhrady, ktoré poukazuje žalobcovi, sú platbami na istinu, nie na úroky. Momentálne sa nachádza v zlej finančnej a životnej situácii, má viacerých veriteľov, ktorým sa snaží splácať dlhy aspoň čiastočne. Navrhla, aby jej súd povolil na splácanie priznaného plnenia splátky vo výške 13,50 eura mesačne.

Podaním, dorúčením súdu dňa 9. 3. 2016, vzal žalobca podanú žalobu v časti o zaplata 29,75 eura späť, z dôvodu vykonania úhrad žalovanej, a to na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 23. 9. 2015 vo výške 2,14 eura, 28. 10. 2015 vo výške 2,95 eura, 16. 12. 2015 vo výške 7,79 eura a 26. 1. 2016 vo výške 4,40 eura a na úverovom prípade číslo 42657389819006 dňa 22. 9. 2015 vo výške 1,65 eura, 27. 10. 2015 vo výške 1,50 eura, 13. 11. 2015 vo výške 0,96 eura, 15. 12. 2015 vo výške 5,98 eura a 25. 1. 2016 vo výške 3,38 eura a navrhol, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu 1972,75 eura, úroky vo výške 21,96 % ročne zo sumy 1040,82 eura od 19. 8. 2014 do zaplata, vo výške 23,40 % ročne zo sumy 798,16 eura od 5. 8. 2014 do zaplata a úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1167,81 eura od 19. 8. 2014 do 5. 9. 2014, zo sumy 1165,95 eura od 6. 9. 2014 do 19. 3. 2015, zo sumy 1154,59 eura od 20. 3. 2015 do 29. 4. 2015, zo sumy 1152,64 eura od 30. 4. 2015 do 20. 5. 2015, zo sumy 1144,85 eura od 21. 5. 2015 do 28. 5. 2015, zo sumy 1134,85 eura od 29. 5. 2015 do 26. 6. 2015, zo sumy 1130,95 eura od 27. 6. 2015 do 29. 7. 2015, zo

sumy 1129 eur od 30. 7. 2015 do 23. 9. 2015, zo sumy 1126,86 eura od 24. 9. 2015 do 28. 10. 2015, zo sumy 1124,91 eura od 29. 10. 2015 do 16. 12. 2015, zo sumy 1117,12 eura od 17. 12. 2015 do 26. 1. 2016 a zo sumy 1112,72 eura od 27. 1. 2016 do zaplattenia, zo sumy 887,43 eura od 5. 8. 2014 do 18. 3. 2015, zo sumy 885,48 eura od 19. 3. 2015 do 28. 4. 2015, zo sumy 883,98 eura od 29. 4. 2015 do 19. 5. 2015, zo sumy 878 eur od 20. 5. 2015 do 25. 6. 2015, zo sumy 875 eur od 26. 6. 2015 do 28. 7. 2015, zo sumy 873,50 eura od 29. 7. 2015 do 22. 9. 2015, zo sumy 871,85 eura od 23. 9. 2015 do 27. 10. 2015, zo sumy 870,35 eura od 28. 10. 2015 do 13. 11. 2015, zo sumy 869,39 eura od 14. 11. 2015 do 15. 12. 2015, zo sumy 863,41 eura od 16. 12. 2015 do 25. 1. 2016 a zo sumy 860,03 eura od 26. 1. 2016 do zaplattenia. V podaní uviedol, že žalovaná vyčerpala z poskytnutého úverového rámca na základe zmluvy číslo XXXXXXXXXXXXXXXX sumu 1282,79 eura, a to sumu vo výške 1224,16 eura výbermi v hotovosti z bankomatov a platbami na vybraných obchodných miestach a 58,63 eura predstavujú poplatky za výber hotovosti z bankomatov, ktoré účtoval ako súčasť úverovej istiny podľa sadzovníka poplatkov. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 28,68 % ročne, následne však došlo k jej zníženiu na 21,96 % ročne. Neuhradená suma vo výške 1129 eur pozostáva z dlžnej úverovej istiny vo výške 1040,82 eura, ktorá predstavuje z mesačných splátok splatných od 10. 1. 2014 do 10. 8. 2014 spolu 337,25 eura a zvyšok istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach vo výške 703,57 eura, ktorá sa stala splatná v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a z dlžných úrokov vo výške 88,18 eura, a to časť úroku z mesačnej splátky splatnej k 10. 3. 2014 vo výške 14,57 eura a úroky z mesačných splátok splatných od 10. 4. 2014 do 10. 8. 2014 vo výške 73,61 eura.

V podaní, doručenom súdu dňa 19. 4. 2016, vzal žalobca podanú žalobu späť v časti o zaplattenie 23,92 eura, z dôvodu vykonania úhrad na úverovom prípade číslo XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 16. 11. 2015 vo výške 1,25 eura, 23. 2. 2016 vo výške 8,56 eura, 5. 4. 2016 vo výške 4,26 eura a na úverovom prípade číslo XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 22. 2. 2016 vo výške 6,58 eura a dňa 4. 4. 2016 vo výške 3,27 eura a navrhol, aby žalovanej bolo uložené zaplatiť 1948,83 eura spolu s úrokom vo výške 21,96 % ročne zo sumy 1040,82 eura od 19. 8. 2014 do zaplattenia, vo výške 23,40 % ročne zo sumy 798,16 eura od 5. 8. 2014 do zaplattenia a úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1167,81 eura od 19. 8. 2014 do 5. 9. 2014, zo sumy 1165,95 eura od 6. 9. 2014 do 19. 3. 2015, zo sumy 1154,59 eura od 20. 3. 2015 do 29. 4. 2015, zo sumy 1152,64 eura od 30. 4. 2015 do 20. 5. 2015, zo sumy 1144,85 eura od 21. 5. 2015 do 28. 5. 2015, zo sumy 1134,85 eura od 29. 5. 2015 do 26. 6. 2015, zo sumy 1130,95 eura od 27. 6. 2015 do 29. 7. 2015, zo sumy 1129 eur od 30. 7. 2015 do 23. 9. 2015, zo sumy 1126,86 eura od 24. 9. 2015 do 28. 10. 2015, zo sumy 1124,91 eura od 29. 10. 2015 do 16. 11. 2015, zo sumy 1123,66 eura od 17. 11. 2015 do 16. 12. 2015, zo sumy 1115,87 eura od 17. 12. 2015 do 26. 1. 2016, zo sumy 1111,47 eura od 27. 1. 2016 do 23. 2. 2016, zo sumy 1102,91 eura od 24. 2. 2016 do 5. 4. 2016, zo sumy 1098,65 eura od 6. 4. 2016 do zaplattenia, zo sumy 887,43 eura od 5. 8. 2014 do 18. 3. 2015, zo sumy 885,48 eura od 19. 3. 2015 do 28. 4. 2015, zo sumy 883,98 eura od 29. 4. 2015 do 19. 5. 2015, zo sumy 878 eur od 20. 5. 2015 do 25. 6. 2015, zo sumy 875 eur od 26. 6. 2015 do 28. 7. 2015, zo sumy 873,50 eura od 29. 7. 2015 do 22. 9. 2015, zo sumy 871,85 eura od 23. 9. 2015 do 27. 10. 2015, zo sumy 870,35 eura od 28. 10. 2015 do 13. 11. 2015, zo sumy 869,39 eura od 14. 11. 2015 do 15. 12. 2015, zo sumy 863,41 eura od 16. 12. 2015 do 25. 1. 2016, zo sumy 860,03 eura od 26. 1. 2016 do 22. 2. 2016, zo sumy 853,45 eura od 23. 2. 2016 do 4. 4. 2016 a zo sumy 850,18 eura od 5. 4. 2016 do zaplattenia, ako aj náhradu trov konania. Úhrada zo dňa 28. 5. 2013 vo výške 10 eur bola realizovaná ešte pred podaním žaloby a bola zohľadnená už v podanej žalobe. Úhradami zo dňa 9. 3. 2016 vo výške 20 eur, 17. 4. 2015 vo výške 10 eur, 24. 10. 2015 vo výške 20 eur, neboli vykonané úhrady k predmetným úverovým prípadom, čo preukazuje aj iný variabilný symbol, vyplývajúci z jednotlivých potvrdení. Výška splátok, navrhovaná žalovanou, nie je primeraná k výške dlžnej sumy a z dôvodu narastania úrokov a úrokov z omeškania by nebola výhodná ani pre neho, ani pre žalovanú. V súlade s konštantnou judikatúrou by mala byť priznaná suma vrátane príslušenstva uhradená do jedného roka.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené a žalovanej, ktorá vzala termín súdneho pojednávania na vedomie na predchádzajúcom súdnom pojednávaní. Splnomocnený zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' žalobcu aj svoju na súdnom pojednávaní a navrhol, aby súd vo veci konal a rozhodol aj v ich neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnila z dôvodu nedopatrenia a súhlasila s vykonaním súdneho pojednávania v jej neprítomnosti. Súd preto vo veci konal a rozhodol

v neprítomnosti účastníkov konania a splnomocneného zástupcu žalobcu, prihládajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaná pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že úver vo výške 888 eur na nákup tovaru od žalobcu dostala, aj ho istý čas platila. Prestala ho platiť z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Nespochybnila celkovú výšku úhrad na úver v sume 254,35 eura. Čerpala aj revolvingový úver, a to cez bankomat, kartou bolo možné platiť aj u predajcov. Úver aj splácala. Nepamätala si, aká bola výška splátky, možno to bolo približne 30 eur. Dlh žalobcovi spláca cez Prvú oddľžovaciú. Prvej oddľžovacej by mala platiť splátku vo výške 419 eur, z ktorej by sa malo uspokojiť 14 veriteľov. Splátku v uvedenej výške však neplatí, nakoľko nemá dostatok peňažných prostriedkov. Príjem poberá v čistom 550 eur mesačne. Zo mzdy sú jej vykonávané zrážky na pôžičky v Poštovej banke, Proficredite a Telervise. Byva v spoločnej domácnosti s manželom a dcérou, vo vedľajšej prístavbe býva jej syn s rodinou. Manžel pracuje v pracovnom pomere, poberá príjem 600-700 eur mesačne. Dcéra navštevuje vysokú školu, do školy dochádza, cestovné na vlak má bezplatné. Manžel spláca hypotéku 180 eur mesačne na dom, v ktorom bývajú. Ona platí výdavky na elektriku vo výške 55 eur mesačne, čo je výdavok na celý dom. Syn im uhrádza 100 eur mesačne na hypotéku a platí vodu. Taktiež uhrádza každý mesiac 80 eur mesačne na leasing, ktorý použila na kúpu auta. Snaží sa privyrábať si aj brigádnicke, na brigády chodí 2, niekedy 3 krát do týždňa, príjem má na jeden deň okolo 25-30 eur. Taktiež ešte brigáduje v Pelime, kde dostáva príjem do 50 eur mesačne, v Najade, kde dostáva príjem 20-30 eur mesačne, naposledy však pracovala na jeseň. Keďže manžel aj syn mali problémy, platila výdavky aj za nich. Potom použila úver na vyplatenie ďalších dlhov, úver doposiaľ spláca M. S.. Vlastní len dom, v ktorom býva a auto. Dlh by mohla splácať po 13,50 eura mesačne.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru, vrátane poštovej doručky, prehľadu splácania úveru, zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, prehľadu úverových splátok, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, vrátane poštovej doručky, prehľadu splácania úveru, výpisu z účtu Prvej oddľžovacej, s. r. o., prehľadu veriteľov a ich bankových účtov, výplatných pásov žalovanej, dokladov o úhradách, potvrdení o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdení o prijatí splátok, lustrácie žalovanej v databáze Sociálnej poisťovne, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 10. 5. 2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, v časti 2) ktorej si dojednali poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru do výšky schváleného úverového rámca 5000 eur, s aktuálnou výškou úverového rámca 600 eur, s výškou mesačnej splátky minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur, so splatnosťou mesačnej splátky v 10. deň v mesiaci, poplatkom za správu revolvingového úveru podľa sadzovníka poplatkov. Úroková sadzba predstavovala 26,68 %, ročná percentuálna miera nákladov 45,94 %, poplatok za poistenie 3,33 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 26,62 % a splatnosť prvej mesačnej splátky v 10. deň v mesiaci nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. Podľa čl. 4.1 zmluvy, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bol na majetok klienta alebo manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/revolvingového úveru, t. j. požadovať splatenie úveru/revolvingového úveru, vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Podľa potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, čerpala žalovaná poskytnutý úver formou výberov v bankomatoch a financovania nákupu u predajcov v celkovej výške 1224,16 eura. Podľa potvrdenia o prijatí splátok, žalovaná uhradila celkovo žalobcovi od 26. 6. 2013 do 23. 2. 2016 sumu 513,05 eura. Dňa 22. 8. 2014 oznámil žalobca žalovanej, že ku dňu 18. 8. 2014 sa stal jej záväzok v celkovej výške 1167,81 eura splatným a vyzval žalovanú na úhradu do 14 dní od doručenia oznámenia. Oznámenie bolo doručené žalovanej dňa 26. 8. 2014.

Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 24. 7. 2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru vo výške 888 eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver, spolu s dojednaným úrokom vo výške 23,40 % ročne, splatiť v 24 mesačných splátkach

vo výške 46,68 eura, počnúc od 15. 8. 2013, s konečnou splatnosťou úveru 15. 7. 2015. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 26,07 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 48,52 %. Podľa čl. 6.1 zmluvy, v prípade, ak dlžník nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak dlžník poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok dlžníka alebo manžela/ku dlžníka začaté exekučné konanie, ak dlžník riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru, vrátane príslušných úrokov a poplatkov, v lehote a s účinnosťou, ktorú určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Podľa potvrdenia o prijatých splátkach, žalovaná zaplatila žalobcovi na poskytnutý úver v období od 28. 8. 2013 do 22. 2. 2016 spolu 275,90 eura. Dňa 12. 8. 2014 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 4. 8. 2014 a vyzval žalovanú na úhradu úveru v celkovej výške 895,87 eura v lehote 14 dní od doručenia oznámenia. Oznámenie bolo doručené žalovanej dňa 26. 8. 2014.

Z listinných dôkazov, predložených žalovanou, mal súd preukázané úhrady na účet žalobcu, a to pod variabilným symbolom 7389819006 dňa 25. 1. 2016 vo výške 3,38 eura, dňa 5. 12. 2015 vo výške 5,98 eura, 3. 11. 2015 vo výške 0,96 eura, 7. 10. 2015 vo výške 1,50 eura, 22. 2. 2016 vo výške 6,58 eura a pod variabilným symbolom 7389812100 dňa 25. 1. 2016 vo výške 4,40 eura, 15. 12. 2015 vo výške 7,79 eura, 13. 11. 2015 vo výške 1,25 eura, 27. 10. 2015 vo výške 1,95 eura, 22. 2. 2016 o výške 8,56 eura a 28. 5. 2015 vo výške 10 eur. Okrem toho vykonala žalovaná úhrady na účet žalobcu pod variabilným symbolom 7389819004 dňa 17. 4. 2015 vo výške 10 eur, 24. 10. 2015 vo výške 20 eur a 9. 3. 2016 vo výške 20 eur.

Žalovaná je zamestnaná v pracovnom pomere v Roľníckom družstve Liptovská Kokava. Jej čistý mesačný príjem v mesiaci november 2015 predstavoval 1064,78 eura, z toho mimoriadna odmena 700 eur, z čistej mzdy jej boli ešte zrazené pôžičky vo výške 350 eur, záloha 100 eur a na účet 585,44 eura, za mesiac december 2015 predstavovala čistá mzda 560,80 eura, z toho boli zrazené pôžičky 350 eur, záloha 100 eur a na účet bola poukázaná suma 254,99 eura, za mesiac január 2016 predstavovala čistá mzda 489,04 eura, zrazené pôžičky 180,37 eura, záloha cez pokladňu 120 eur a na účet 198,58 eura. Vymeriavací základ za február 2016 žalovanej predstavoval 782,99 eura. Žalovaná na základe dohody o vykonaní práce vykonáva práce aj pre PeLim, práčovne a čistiarne, s. r. o. od 12. 2. 2016, kde vymeriavací základ za február 2016 predstavoval 12 eur a za marec 2016 45 eur. Je evidovaná v pracovnom pomere v Index Nosluš, s. r. o. od 11. 4. 2016, kde doposiaľ príjem vyplatený nemala. Podľa prehľadu veriteľov má žalovaná evidované 4 pôžičky voči žalobcovi, 4 voči Consumer Finance Holding, a. s., 2 voči A., a. s., 2 voči Home Credit Slovakia, a. s. a 2 voči POHOTOVOSŤ, s. r. o..

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti o zaplatenie 53,67 eura, úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2,14 eura od 24. 9. 2015 do 28. 10. 2015, zo sumy 4,09 eura od 29. 10. 2015 do 16. 11. 2015, zo sumy 5,34 eura od 17. 11. 2015 do 16. 12. 2015, zo sumy 13,13 eura od 17. 12. 2015 do 26. 1. 2016, zo sumy 17,53 eura od 27. 1. 2016 do 23. 2. 2016, zo sumy 26,09 eura od 24. 2. 2016 do 5. 4. 2016 a zo sumy 30,35 eura od 6. 4. 2016 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo 1,65 eura od 23. 9. 2015 do 27. 10. 2015, zo sumy 3,15 eura od 28. 10. 2015 do 13. 11. 2015, zo sumy 4,11 eura od 14. 11. 2015 do 15. 12. 2015, zo sumy 10,09 eura od 16. 12. 2015 do 25. 1. 2016, zo sumy 13,47 eura od 26. 1. 2016 do 22. 2. 2016, zo sumy 20,05 eura od 23. 2. 2016 do 4. 4. 2016 a zo sumy 23,32 eura od 5. 4. 2016 do zaplatenia, zastavil, nakoľko žalobca vzal v uvedenej časti podanú žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon

mu prislúchal. Pokiaľ aj žalobca v späťvzatiach žaloby zo dňa 4. 3. 2016 a zo dňa 14. 4. 2016 výslovne uviedol, že berie späť žalobu v časti o zaplatenie 29,75 eura, resp. o zaplatenie 23,92 eura, súd, podľa obsahu, považoval podania žalobcu za späťvzatia žaloby aj v časti prislúchajúcich úrokov z omeškania, tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, prihliadajúc na návrh výroku súdneho rozhodnutia, uvedený v čiastočných späťvzatiach žaloby.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25f ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), ustanoveniami tohto zákona sa od 1. apríla 2015 spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. aprílom 2015; vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. aprílom 2015 sa však posudzujú podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 2015, ak v odsekoch 2 až 6 nie je ustanovené inak.

Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 3. 2015, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 3. 2015, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 3. 2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 3. 2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti  
k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 3. 2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba K.M. J. S. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 10. 5. 2013 zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru vo výške úverového rámca, ktorý žalovaná čerpala prostredníctvom kreditnej karty výbermi z bankomatov a úhradami za tovar predajcom. Nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v splátkach vo výške minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur. Keďže žalovaná si svoje povinnosti zo zmluvy neplnila riadne a včas, žalobca ku dňu 18. 8. 2014 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, je aj údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a poplatkov. Súd však z vykonaného dokazovania nemal preukázané platné dojednanie uvedenej náležitosti zmluvy, následkom čoho je, v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Dojednanie o výške mesačnej splátky v zmluve o úvere je neurčité a nezrozumiteľné a z uvedeného dôvodu neplatné. Výška splátky je koncipovaná ako percento z dlžnej čiastky, zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur. Navyše, výška splátky je koncipovaná slovom „minimálne“, z čoho nie je zrejmé, či výška splátky môže byť aj vyššia, ak áno, v akej sume a komu prislúcha právo výšku splátky určiť. Uvedené dojednanie je neurčité, nakoľko jeho obsah je nejasný a nemožno ho ustáliť ani prostredníctvom interpretačného pravidla vyjadreného v § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nakoľko poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi prislúchalo len právo na vrátenie poskytnutého úveru bez úrokov a poplatkov. Keďže žalovaná spolu čerpala 1224,16 eura a uhradila spolu 517,31 eura, prislúchalo žalobcovi len právo na zaplatenie 706,85 eura. Z dôvodu bezpoplatkovosti úveru neprislúchalo žalobcovi ani právo na zaplatenie poplatkov za výber z bankomatov vo výške 58,63 eura. Preto súd žalobu v časti uplatnených úrokov a poplatkov zamietol.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, t. j. 5,15 % ročne, odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, t. j. od 19. 8. 2014, a to z dlžnej sumy istiny k uvedenému dátumu, ktorá činila 777,96 eura (prihliadajúc k platbám v celkovej výške 71,11 eura vykonaným po splatnosti úveru), zohľadňujúc jednotlivé vykonané úhrady, t. j. do 5. 9. 2014, zo sumy 776,10 eura od 6. 9. 2014 do 19. 3. 2015, zo sumy 764,74 eura od 20. 3. 2015 do 29. 4. 2015, zo sumy 762,79 eura od 30. 4. 2015 do 20. 5. 2015, zo sumy 755 eur od 21. 5. 2015 do 28. 5. 2015, zo sumy 745 eur od 29. 5. 2015 do 26. 6. 2015, zo sumy 741,10 eura od 27. 6. 2015 do 29. 7. 2015, zo sumy 739,15 eura od 30. 7. 2015 do 28. 8. 2015, zo sumy 737,20 eura od 29. 8. 2015 do 23. 9. 2015, zo sumy 735,06 eura od 24. 9. 2015 do 28. 10. 2015, zo sumy 733,11 eura od 29. 10. 2015 do 16. 11. 2015, zo sumy 731,86 eura od 17. 11. 2015 do 16. 12. 2015, zo sumy 724,07 eura od 17. 12. 2015 do 26. 1. 2016, zo sumy 719,67 eura od 27. 1. 2016 do 23. 2. 2016, zo sumy 711,11 eura od 24. 2. 2016 do 5. 4. 2016 a zo sumy 706,85 eura od 6. 4. 2016 do zaplatenia. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu zamietol.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 24. 7. 2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 888 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť, spolu s dojednaným úrokom. Nakoľko zmluva bola

uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Keďže žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere neplnila riadne a včas, vyhlásil žalobca predčasnú splatnosť úveru ku dňu 4. 8. 2014. Keďže povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd uložil žalovanej povinnosti zaplatiť žalobcovi 776,18 eura, pozostávajúcich z nesplatenej istiny úveru vo výške 688,12 eura a úrokov zo splátok splatných do predčasnej splatnosti úveru vo výške 88,06 eura. Žalovaná celkovo uhradila na uvedený úver 231,98 eura, teda uhradila celkovo 4 splátky splatné od 15. 8. 2013 do 15. 11. 2013 a časť splátky splatnej dňa 15. 12. 2013 vo výške istiny 31,73 eura a úroku vo výške 13,53 eura. Na úroku zo splátky zo dňa 15. 12. 2013 teda zostalo neuhradených 1,42 eura a na úrokoch zo splátok splatných od 15. 1. 2014 do 15. 7. 2014, t. j. do mimoriadnej splatnosti úveru, spolu 86,64 eura (vychádzajúc z údajov podľa amortizačnej tabuľky). Neuhradená istina ku dňu splatnosti úveru, t. j. k 4. 8. 2014, podľa amortizačnej tabuľky, predstavovala 735,31 eura a po zohľadnení úhrad vykonaných po splatnosti úveru vo výške 47,19 eura činí 688,12 eura. V zostávajúcej časti uplatneného nároku z uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd podanú žalobu zamietol. Súd zamietol žalobu v časti uplatnených úrokov o výške 23,40 % ročne zo sumy 798,16 eura od 5. 8. 2014 do zaplatenia, nakoľko zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Preto žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie zmluvných úrokov zo splátok úveru, ktoré sa stali splatnými v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. za obdobie po splatnosti úveru.

Nakoľko žalovaná s dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, t. j. 5,15 % ročne, avšak len zo sumy dlžnej istiny, nakoľko úroky ako príslušenstvo pohľadávky neprislúchajú z úrokov, t. j. z príslušenstva pohľadávky (Občiansky zákonník neumožňuje priznať príslušenstvo - úroky z omeškania z príslušenstva - úrokov), a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, t. j. od 5. 8. 2014 zo sumy dlžnej istiny ku dňu splatnosti, t. j. zo sumy 735,31 eura (prihliadajúc k platbám v celkovej výške 47,19 eura vykonaným po splatnosti úveru) do 5. 9. 2014 a následne zohľadňujúc jednotlivé čiastkové úhrady žalovanej zo sumy 733,65 eura od 6. 9. 2014 do 18. 3. 2015, zo sumy 724,92 eura od 19. 3. 2015 do 28. 4. 2015, zo sumy 723,42 eura od 29. 4. 2015 do 19. 5. 2015, zo sumy 717,44 eura od 20. 5. 2015 do 25. 6. 2015, zo sumy 714,44 eura od 26. 6. 2015 do 28. 7. 2015, zo sumy 712,94 eura od 29. 7. 2015 do 27. 8. 2015, zo sumy 711,44 eura od 28. 8. 2015 do 22. 9. 2015, zo sumy 709,79 eura od 23. 9. 2015 do 27. 10. 2015, zo sumy 708,29 eura od 28. 10. 2015 do 13. 11. 2015, zo sumy 707,33 eura od 14. 11. 2015 do 15. 12. 2015, zo sumy 701,35 eura od 16. 12. 2015 do 25. 1. 2016, zo sumy 697,97 eura od 26. 1. 2016 do 22. 2. 2016, zo sumy 691,39 eura od 23. 2. 2016 do 4. 4. 2016 a zo sumy 688,12 eura od 5. 4. 2016 do zaplatenia. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu zamietol.

Spolu súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1483,03 eura (776,18 eura zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXXXXXX a 706,85 eura zo zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXXXXXX).

Pokiaľ žalovaná poukazovala na čiastočné úhrady dlhu, mal súd preukázané, že tieto boli v plnom rozsahu žalobcom započítané na dlh žalovanej a zohľadnené vo výške uplatneného nároku, prihliadajúc aj k čiastočným späťvzatiam žaloby. Úhrady dňa 17. 4. 2015 vo výške 10 eur, 24. 10. 2015 vo výške 20 eur a 9. 3. 2016 vo výške 20 eur boli na vykonané pod variabilným symbolom 7389819004, teda iným ako žalované nároky.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovanej splácať priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach vo výške 40 eur mesačne, prihliadajúc k výške priznaného plnenia a ku príjmovým a výdavkovým pomerom žalovanej. Žalovaná poberá príjem z pracovného pomeru, z ktorého sú jej však vykonávané zrážky na úhradu ďalších dlhov. Uhrádza aj výdavky na bývanie, výdavky na splátku leasingu. Má vyživovaciu povinnosť k dcére, ktorá študuje na vysokej škole. Výšku splátky, navrhovanú žalovanou, však súd považoval za neprimerane nízku, nakoľko len splácanie samotnej istiny by trvalo viac ako 9 rokov. Súd mal za to, že povolením splácania dlhu v splátkach vo výške 40 eur mesačne nebude ohrozené uspokojovanie základných potrieb žalovanej a jej rodiny a súčasne nebudú neprimerane ohrozené práva žalobcu, ktorý je právnickou osobou.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko v konaní bol úspešnejší žalobca, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Súd preto priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 1532,91 eura (priznaná suma 1483,03 eura + 49,88 eura, keďže z hľadiska § 146 ods.2 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku bol z hľadiska procesného výsledku žalobca úspešný aj v časti, v ktorej bolo konanie zastavené o zaplatenie 49,88 eura, ktoré žalovaná zaplatila po podaní žaloby-suma vo výške 3,79 eura bola zaplatená 22. 9. 2015 a 23. 9. 2015, t. j. pred podaním žaloby), čo percentuálne činí 76,5 %, jeho neúspech 469,59 eura, čo percentuálne činí 23,5 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom činil 53 % (76,5 % - 23,5 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 53 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 120 eur, čo činí 63,60 eura a 53 % z celkovej náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 299,66 eura, čo činí 158,82 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia a podanie žaloby na súd po 91,29 eura a 2 úkony právnej služby - čiastočné späťvzatie žaloby z 4. 3. 2016 a 14. 4. 2016 po 16,60 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2015 po 8,39 eura a k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2016 po 8,58 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 249,72 eura, čo činí 49,94 eura (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania splnomocnenému zástupcovi žalobcu. Z rovnakých dôvodov, pre ktoré súd povolil žalovanej splácať priznanú sumu v splátkach, jej povolil aj splatenie náhrady trov konania v splátkach po 15 eur mesačne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.