

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516200710
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Kračunová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516200710.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľa: Východoslovenská energetika a. s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, P. O. BOX 205, proti odporcovi: L. Z., B.. XX.XX.XXXX, X. B.H. XXX, XXX XX B., P. W. C. Z. XXXX,XX Q. U. L.

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 64,50 eur, prostredníctvom prevádzkovateľa systému, Slovenskej pošty, a. s., podľa ustanovenia § 11 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 14.01.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.01.2016, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny v sume 1077,09 eur s príslušenstvom a nahradil navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a v trovách právneho zastúpenia.

Dňa 01.03.2016, bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom uviedol, že v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O. s. p. berie svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a zároveň žiada, aby súd konanie zastavil a vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok, nakoľko na majetok odporcu bol dňa 08.02.2016 vyhlásený konkurz.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Na základe uvedeného, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

Navrhovateľ na výzvu súdu zo dňa 01.02.2016, zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 64,50 eur.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním 16C/59/2016

odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu

na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

Nakoľko bolo konanie zastavené a na majetok odporcu bol vyhlásený konkurz, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania v celej sume.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písmeno c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice- okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.