

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11P/40/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203036  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622203036.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. D., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: C. D., D.. XX.X.XXXX, N. H. Č.. X a H. D., D.. XX.XX.XXXX, N. U., D. F. X, o návrhu otca na zmenu rozhodnutia v starostlivosti o maloleté dieťa

### rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému U. D., D.. XX.XX.XXXX v tomto znení:

Maloletý U. D., D.. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch striedania sa tak, že otec H. D. bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého U. každý nepárny týždeň v roku od pondelku nepárneho týždňa, kedy si ho prevezme po skončení vyučovania pred Cirkevnej základnej školy sv. Jána Bosca, Lučenec a v čase prázdnin v mieste bydliska matky o 11.00hod., až do nedele nepárneho týždňa do 16.00hod.

Matka bude z a b e z p e č o v a ť osobnú starostlivosť o maloletého U. každý párny týždeň v roku, a to od nedele nepárneho týždňa od 16.00hod., kedy si ho prevezme pred bytom otca až do pondelka nepárneho týždňa do 8.00hod, kedy ho odovzdá do Cirkevnej základnej školy sv. Jána Bosca, Lučenec.

II. Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 8P/63/2021 vo výrokoch o trvaní a realizácii striedavej starostlivosti rodičov k maloletému Lucasovi. Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok Okresného súdu Lučenec sp.zn. 8P/63/2021 nezmenený.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - otec dieťaťa sa návrhom na začatie konanie podaným na tunajší súd dňa 28.07.2022 domáhal zmeny rozhodnutia v starostlivosti o maloleté dieťa.

2. Na pojednávaní konanom dňa 12.09.2022 došlo medzi rodičmi k dohode ohľadne zmeny rozhodnutia starostlivosti o maloleté dieťa, ktorú súdu navrhli schváliť.

3. Kolízny opatrovník zastupujúci maloleté dieťa súhlasil s navrhovanou rodičovskou dohodou, nakoľko mal za to, že je v záujme maloletých detí.

4. Podľa § 111 písm. b) CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

5. Podľa § 24 ods. 2 a 3 zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine) ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

6. Podľa ustanovenia § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

7. Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 a 3 Zákona o rodine rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

Rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin dieťaťa.

8. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval v tejto právnej veci.

10. Súd pri schvaľovaní rodičovskej dohody vychádzal z citovaných zákonných ustanovení, pričom sám zákonodarca preferuje pred autoritatívnym rozhodnutím súdu, dohodou rodičov maloletých detí ohľadom zverenia do osobnej starostlivosti, úpravy styku, výživného, či správy majetku maloletého dieťaťa. Súd má za to, že je v najlepšom záujme dieťaťa, aby rodičia pristupovali k tejto otázke zmierlivo, dobrovoľne a dobromyseľne a nevytvárali priestor pre konflikty, rozpory a v konečnom dôsledku negatívny vplyv na samotné dieťa. Pokiaľ sa rodičia na úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu dokážu dohodnúť a súd má za to, že takáto dohoda je v záujme maloletého dieťaťa, súd navrhovanú rodičovskú dohodu schválil.

11. Súd pri schvaľovaní dohody vychádzal z vyššie uvedených kritérií a nakoľko má za to, že navrhnutá dohoda je v záujme maloletého dieťaťa, pričom s navrhovanou rodičovskou dohodou vyjadril súhlasné stanovisko aj prítomný kolízny opatrovník, súd rodičovskú dohodu schválil a premietol ju do výroku rozhodnutia.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku). Voči ostatným výrokom rozsudku nie je prípustné odvolanie, nakoľko sa po ich vyhlásení rodičia vzdali práva podať voči nim odvolanie.

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie voči rozsudku súdu, nakoľko sa po jeho vyhlásení a odôvodnení vzdal práva podať odvolanie.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Zb.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ), ak podkladom na exekúciu je exekučný titul v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať: a) zrážkami zo mzdy a iných príjmov, príkázaním pohľadávky, c) predajom hnuteľných vecí , d) predajom cenných papierov, e) predajom nehnuteľností, f) predajom podniku, g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.