

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9P/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816201982  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816201982.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci starostlivosti o maloletú S. H., nar. XX.X.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky - Z. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., G. XXX/X a otca - I. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., G. XXX/X, t.č. bytom Q., D. XXX/X o návrhu otca na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/127/2012 zo dňa 17.1.2013, právoplatný 1.2.2013 sa v časti výživného na maloletú mení takto:

Matka maloletej je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred do rúk otca maloletého dieťaťa počnúc dňom 1.1.2016.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.1.2016 do rozhodnutia súdu vo výške 120 eur je matka p o v i n n á zaplatiť v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia dvoch po sebe idúcich splátok.

### odôvodnenie:

Otec maloletej sa návrhom doručeným súdu dňa 17.2.2016 domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 17.1.2013, č.k. 10P/127/2012-39, ktorým bola vyživovacia povinnosť matky určená na 70 eur mesačne, a to tak, aby bola zaviazaná prispievať od 1.1.2016 na výživu maloletej vo výške 70 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil nástupom dcéry na Strednú odbornú školu v T. a tiež odstupom času od poslednej úpravy výživného.

K návrhu matky sa pripojil ustanovený kolízny opatrovník maloletej.

Matka maloletej sa k návrhu vyjadrila 1.4.2016 písomne tak, že s návrhom nesúhlasila, uviedla, že ak otec nezvláda výchovu dcéry, žiada ju do svojej starostlivosti, pričom v závere v petite navrhla, aby bolo výživné ponechané na pôvodnej výške, prípadne aby bolo znížené.

Súd vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 17.1.2013, č.k. 10P/127/2012-39, potvrdeniami zamestnávateľov a vypočul matku a otca maloletej.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca maloletej bola určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 17.1.2013, č.k. 10P/127/2012-39, pričom v tomto konaní bolo zistené, že matka pracovala ako odborný konzultant v B. v Y. v Prievidzi, mala zárobok v priemere 481 eur, otec maloletej žil u svojich rodičov v rodinnom dome. Otec mal v tom čase čistý priemerný zárobok 622,73 eur, mal zverenú maloletú S., ktorá v tom čase bola na Základnej škole. Matke bola zverená staršia dcéra, rodičia uzavreli vtedy dohodu o zverení maloletej do starostlivosti otca a matka maloletej sa zaviazala platiť výživné 70 eur mesačne.

V súčasnosti otec maloletej pracuje, pričom dosahuje čistý príjem vo výške 627,78 eur mesačne v čistom. Býva spolu s priateľkou a s maloletou v rodinnom dome, ktorý vlastní. Dcéra nastúpila na strednú školu, vznikli tak zvýšené náklady: cestovné náklady, zvýšené náklady na oblečenie, bez stravy sú náklady na ňu 130-160 eur mesačne. Priateľka otca má dve deti, býva s ňou len jedna dcéra - 15 ročná. Otec mesačne platí hypotéku 155 eur, elektriку 60 eur, vodu 20 eur, rozhlas TV a satelit dokopy 15,60 eur.

Kúri drevom a uhlím, ročne stojí palivo približne 1000 eur. Dcére platí mesačne poisťku 20 eur, cestovné 25 eur, vreckové 20 eur mesačne, na sporenie 20 eur, telefón 10 eur mesačne, na stužkovú po 10 eur mesačne, oblečenie stojí cca 40 eur mesačne, na stravu do školy platí 15 eur mesačne. Matka kupuje dcére darčeky na sviatky, na Vianoce a pod. inak na výživu navyše neprispieva.

Matka uviedla, že navrhovateľ jej predtým platil na staršiu dcéru 90 eur, hoci mala vtedy staršia dcéra 16 rokov, tak ako teraz má mladšia dcéra. Príjem matky je mesačne v čistom cca 480 eur, inkaso platí 74,58 eur mesačne, Digi TV 11 eur, poisťka obidvom dcéram v sume 28 eur, jej poisťka 21,68 eur, sporenie pre staršiu dcéru 10 eur, výživné 70 eur, cestovné 80 eur, tiež má výdavky ročné - poisťka na auto 80 eur, odpad 34 eur, plyn 50 eur, kúrenie na drevo 600-800 eur. Nie je v tom zarátaná kozmetika, na telefón dáva 10-20 eur, na stravu ide celý zvyšok peňazí. S maloletou dcérou sa stretáva každý druhý týždeň v rôznych termínoch.

Otec k tomu uviedol, že staršej dcére prispieval navyše, dal jej na prihlášku na VŠ polovicu - 40 eur, dal jej navyše na skúšky z angličtiny 100 eur, na stužkovú jej dal 40 eur. Staršia dcéra tiež prispieva odporkyni na inkaso a pod., lebo zarába.

Matka maloletej pracuje v B. v C., jej príjem je 478,48 eur mesačne. S ňou býva staršia dcéra.

Maloletá od začiatku septembra 2015 navštevuje strednú školu v T.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 162 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku predbežne vykonateľné sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia

Z hľadiska skutkových zistení bolo pre rozhodnutie o návrhu otca maloletej rozhodné posúdenie toho, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá by znamenala zmenu schopností, možností a majetkových pomerov matky maloletej a odôvodnených potrieb maloletej. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na strane matky a otca nedošlo k výrazným zmenám jeho príjmových pomerov. Na strane maloletej oproti obdobiu posledného určenia výživného k výraznejšej zmene pomerov tým, že nastúpila na strednú školu, na ktorú dochádza, s čím sú spojené zvýšené náklady na cestovné i stravu a vreckové.

Uvedené zmeny pomerov maloletej, odôvodňujú rozhodnutie súdu o potrebe zmeny posledného rozhodnutia o výživnom spočívajúce v jeho zvýšení. Súd musel na jednej strane zväžiť potreby maloletej a na druhej strane nezmenené schopnosti a možnosti otca a matky maloletej. Zvýšené potreby maloletej odôvodňujú zvýšenie doterajšej sumy výživného zo 70 eur mesačne na 100 eur mesačne na obdobie počnúc januárom 2016. Výživné v takto stanovenej výške umožní otcovi maloletej spolu s prostriedkami z jeho príjmov a ním poskytovanú osobnú starostlivosť zabezpečiť základné potreby maloletej. Neboli dôvodné námietky matky maloletej, ktorá svoj nesúhlas so zvýšením vyživovacej povinnosti odôvodňovala podobným výživným zo strany otca na staršiu dcéru, vo veku ktorý má teraz maloletá, ktorá ostala s matkou. Matka je podľa záveru súdu schopná zabezpečiť platenie výživného v stanovenej výške 100 eur mesačne.

Vzhľadom na zvýšenie výživného späťne od 1.1.2016 predstavuje v čase vyhlásenia rozsudku už zročné výživné za obdobie od 1.1.2016 do vyhlásenia rozsudku sumu 120 eur, ktoré súd matke umožnil zaplatiť otcovi maloletej v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným až do zaplataenia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplataenia dvoch po sebe idúcich splátok.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.