

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/191/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214216739
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2214216739.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a sudkýň JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Gabriely Briškovej, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného: AK PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, Tomášikova 23/C, Bratislava, proti odporkyni: Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. K. č. XX, o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 24. novembra 2014, č.k. 11C/479/2014-26, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporkyni sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom napadnutým odvolaním určil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení FIX 16 zo dňa 20.05.2009, v bode 3 Dodatku, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, návrh navrhovateľa zamietol a nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že navrhovateľ sa domáhal na odporkyni zaplatenia sumy 248,95 eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 26.08.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava uzavrela s odporkyňou dňa 20.05.2009 Zmluvu o pripojení FIX vrátane Dodatku, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., poskytol odporkyni plnenie riadne a včas a za poskytnuté služby vystavil odporkyni faktúru č. 7107721669 na sumu 248,95 eur splatnú 25.08.2011. Zmluvou zo dňa 20.11.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava, postúpila predmetnú pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa. Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 20.05.2009 a dodatku k nej vyplýva, že bola uzavretá medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., a odporkyňou, pričom v dodatku bol dohodnutý program služieb FIX 16, odpredaný mobilný telefón za 1 euro s dobou viazanosti 24 mesiacov a zo zmluvnou pokutou 248,95 eur. Z faktúry zo dňa 08.08.2011, č. 7107721669, splatnej dňa 25.08.2011 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s., fakturoval odporkyni sumu 248,95 eur z titulu zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti. Právne súd prvého stupňa vec posúdil podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2, 3, § 545a, § 53a Občianskeho zákonníka, § 153 ods. 3, 4 O.s.p.. Ustanovenie § 53a ods. 1 O.z. zakazuje dodávateľovi zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú, takáto zmluvná podmienka je neplatná. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie a práva Európskej únie na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa

protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Zmluvné podmienky uvedené v článku 3 dodatku sú neprijateľnými podmienkami, preto súd podľa § 153 ods. 4 O.s.p. uviedol neprijateľné zmluvné podmienky vo výroku rozsudku, nakoľko nepriznal žalobcovi požadované plnenie z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky a to zmluvnej pokuty. Zmluvné podmienky dohodnuté v článku 3 dodatku spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne ako spotrebiteľky. Zmluvné podmienky neboli individuálne dojednané, dodatky k zmluvám o pripojení sa líšia svojím obsahom len v údajoch o spotrebiteľovi, aktivovaných službách, type mobilného telefónu, kúpnej cene telefónu, dobe viazanosti a zmluvnej pokute. Tieto zmluvy sú formulárovými zmluvami, do ktorých sa údaje dopisujú. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by boli zmluvné podmienky individuálne dojednané. Odporkyňa ako spotrebiteľka sa dodatkom zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur za akékoľvek porušenie povinnosti zo strany odporkyne, pričom nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre právneho predchodcu navrhovateľa v prípade, že by on porušil ustanovenia zmluvy. Dohodnutá zmluvná podmienka navyše zaväzuje odporkyňu zaplatiť zmluvnú pokutu počas celej doby viazanosti aj v tom prípade, ak by odporkyňa porušila zmluvu hoci v posledný deň viazanosti. Zmluvná pokuta nebola odstupňovaná, ale mala sa uplatniť v plnej výške pri hocikakom porušení povinností a v hociktorom čase od uzavretia zmluvy do uplynutia 24 mesiacov. Súd dojednanie o zmluvnej pokute považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj preto, že dodávateľ na základe takto formulovaného dojednania zmluvnej pokuty môže od spotrebiteľa požadovať zmluvnú pokutu v dohodnutej výške, za každé porušenie zmluvnej povinnosti teda môže od spotrebiteľa žiadať niekoľkonásobok dohodnutej zmluvnej pokuty. Súd tiež skonštatoval, že navrhovateľ v konaní predložil faktúru na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. V konaní však žiadnym listinným dôkazom nepreukázal, že by odporkyňa porušila zmluvné podmienky, teda že by nezotrvala v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, resp. že by neplatila poplatky za služby. Aj z uvedených dôvodov bolo potrebné žalobu zamietnuť, nakoľko navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by mu vôbec vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. O náhrade trov konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešnému navrhovateľovi nevzniklo právo na náhradu trov konania a úspešná odporkyňa si trovy konania neuplatnila.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa v zákonom určenej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že podľa zmluvy poskytovateľ služby spoločnosť Slovak Telekom, a.s., bol povinný aktivovať odporkyňu predplatenú mobilnú službu FIX 16, ktorej obsahom bola povinnosť odporkyne dobiť si počas lehoty viazanosti 24 mesiacov minimálne mesačný kredit vo výške 16 eur, za to jej Slovak Telekom, a.s., predala mobilný telefón zn. Sony Ericsson S302 za 1 euro, za predpokladu držania lehoty viazanosti 24 mesiacov. Nezľavnená hodnota telefónu bola v čase uzatvorenia zmluvy 109 eur s DPH. Navrhovateľ nesúhlasí s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa. Z hľadiska platnej judikatúry ani v jednom prípade súd nevyslovil záver, že samotný fakt uzavretia dohody o zmluvnej pokute medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy predstavuje neprijateľnú podmienku. Dôvodom neuznania nároku navrhovateľa na vyplatenie zmluvnej pokuty zo strany odporkyne by bolo posúdenie, že vlastne dohodnutá zmluvná pokuta je s ohľadom na druh a povahu zabezpečovaného záväzku neprijateľne vysoká. Výšku zmluvnej pokuty nepovažuje za neprimerane vysokú vzhľadom na povahu zabezpečeného záväzku. V danom prípade si odporkyňa ponechala mobilný telefón v neakciovej cene, vo výške 109 eur. Okrem toho nedodržaním lehoty viazanosti 24 mesiacov sa spoločnosť Slovak Telekom nevrátilo kalkulované plnenie v podobe tržieb za poskytnuté služby, nakoľko poskytovateľ služby vstupoval do zmluvného vzťahu s odporkyňou za predpokladu určitého očakávaného hospodárskeho výsledku. Aj napriek neplneniu zmluvne dohodnutých povinností zo strany odporkyne a následnému vypojeniu SIM karty z prevádzky odporkyne ostáva mobilný telefón, ktorý predstavuje určitú majetkovú hodnotu. Navrhovateľ nemal záujem riešiť danú situáciu okamžitým vypojením SIM karty z prevádzky, tento proces trval štyri mesiace, počas ktorých mala odporkyňa veľa príležitostí napraviť protiprávny stav neplnenia zmluvne dohodnutých povinností. Odporkyňa nebola nijakým spôsobom nútená vstúpiť do zmluvného vzťahu, slobodne, bez nátlaku si vybrala poskytovateľa služieb, sama si vybrala okruh služieb, sama si zvolila aj mobilný telefón. Uzatváranie zmlúv s mobilnými operátormi je vo verejnosti notoricky známy stav, niektorí spotrebiteľia uzatvárajú zmluvy vyslovene so špekulatívnym zámerom, keď chcú získať nový mobilný telefón, zmluvu neplniť, spoliehať sa na to, že hoci zo svojej strany nevykonajú aktívne nijaký krok,

nepreberajú poštu, nezúčastnia sa pojednávania, ale nakoniec budú aj tak v súdnom konaní úspešní. Dochádza tu k deformácii a rozvracaniu zásady rovnosti strán a súkromno-právneho princípu zmluvnej autonómie. Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť, návrhu v celom rozsahu vyhovieť a priznať mu náhradu trov konania.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania, proti rozhodnutiu proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p., postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., zverejnením termínu vyhlásenia rozhodnutia na úradnej tabuli súdu podľa § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp.zn. 11C/479/2014 je určenie povinnosti odporkyni zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,95 eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 26.08.2011 do zaplatenia titulom zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 248,95 eur s príslušenstvom ako nedôvodný zamietnutý a určená zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení FIX 16, zo dňa 20.05.2009, v bode 3 Dodatku obsahujúca dojednania o zmluvnej pokute, neprijateľnou.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní potrebnom na vyhlásenie rozsudku dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Pretože odvolací súd preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie odvolateľom tvrdených skutočností, pričom i podľa odvolacieho súdu dospel súd prvého stupňa k správnym skutkovým zisteniam a pretože zdieľa jeho právny záver s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. ako odvolací súd odkazuje na odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného rozsudku. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvostupňového súdu odchýliť a preto nemôže dať za pravdu odvolateľovi, ktorý v odvolaní navyše neuviedol žiadne nové relevantné skutočnosti, s ktorými by sa súd prvého stupňa nebol vysporiadal a ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozsudku. Súd prvého stupňa správne posúdil neprijateľnosť zmluvnej podmienky a to dojednania v bode 3 Dodatku k Zmluve o pripojení FIX 16 zo dňa 20.05.2009, obsahujúceho dojednania zmluvnej pokuty. Dôvody neprijateľnosti súd prvého stupňa určil správne a správne a dostatočne ich aj odôvodnil. Keďže uvedená zmluvná podmienka obsahujúca zmluvnú pokutu bola určená neprijateľnou zmluvnou podmienkou, správne návrh ako nedôvodný zamietol. Skutočnosti ohľadne neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvádzané v odvolaní odvolací súd nepovažoval za právne relevantné a spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozsudku.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

Uvedený rozsudok bol v senáte prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.