

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9Ps/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616200861  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616200861.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci spôsobilosti na právne úkony pozbavenej U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., W. XXX/XX, Š. I. L., zast. opatrovníkom Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., W. XXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, o zmenu opatrovníka, takto

### rozhodol:

O d v o l á v a Y. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., W. XXX/XX z funkcie opatrovníka spôsobilosti na právne úkony pozbavenej U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., W. XXX/XX a u s t a n o v u j e jej opatrovníka Obec Y..

Opatrovník je oprávnený a povinný zastupovať spôsobilosti na právne úkony pozbavenej U. W., nar. XX.XX.XXXX, spravovať všetky jej bežné záležitosti v tom aj majetkové, poskytovať jej všestrannú opateru a starostlivosť, preberať za ňu invalidný dôchodok a sociálne dávky, ktoré je povinná použiť v záujme pozbavenej.

V podstatných veciach potrebuje súhlas súdu.

### odôvodnenie:

Podľa § 81 ods. 1, 2, 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov ( ďalej len O.s.p. ) súd uznesením č.k. 9Ps/1/2016-4 zo dňa 28.01.2016 začal konanie o zmenu opatrovníka spôsobilosti na právne úkony pozbavenej U. W., nar. XX.XX.XXXX. Súd tak konal v dôsledku tej skutočnosti, že dňa 11.12.2015 bol tunajšiemu súdu podaný návrh na začatie konania o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu L. W., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.W., W. XXX/XX, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony a označeného otca dieťaťa Y. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., W. XXX/XX, ktorý je zároveň aj ustanoveným opatrovníkom spôsobilosti na právne úkony matky maloletého dieťaťa. Skutočnosť, že opatrovník Y. I. je označeným otcom dieťaťa pozbavenej spôsobilosti na právne úkony U. W. zakladá pochybnosti o riadnom plnení si povinností opatrovníka vo vzťahu k pozbavenej spôsobilosti na právne úkony U. W..

Na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 11Ps/9/2011-23 zo dňa 16.08.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.08.2011 bola U. W.Á., nar. XX.XX.XXXX pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4Ps/2/2015-17 zo dňa 27.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2015 súd zbavil funkcie opatrovníka pozbavenej spôsobilosti na právne úkony U. W., nar. XX.XX.XXXX F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX, Š. I. L. a ustanovil jej opatrovníka v osobe Y. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., W. XXX/XX. Dňa 14.05.2015 zložil Y. I. sľub opatrovníka do rúk zákonného sudcu na tunajšom súde.

Súd nahliadnutím do súdneho registra zistil, že na tunajšom súde pod sp.zn. 13C/317/2015 sa vedie konanie o určenie otcovstva voči maloletému dieťaťu L. W., nar. XX.XX.XXXX, ktoré nie je ku dňu 20.04.2016 nie je právoplatne skončené.

Zo správy od Obce Mučín, ktorá bola doručená súdu dňa 21.03.2016 vyplýva, že v obci nežije žiaden blízky príbuzný pozbavenej spôsobilosti na právne úkony U. W..

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať vo svojom mene ( 18 ods. 1 ).

Podľa § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

Podľa § 18 ods. 2 písm. c ) právnickými osobami sú jednotky územnej samosprávy.

Podľa § 192 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 167 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav. S poukazom na tú skutočnosť, že na tunajšom súde prebieha konanie o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu L. W., nar. XX.XX.XXXX, z matky pozbavenej spôsobilosti na právne úkony U. W., nar. XX.XX.XXXX a označeným otcom maloletého dieťaťa je Y. I.Á., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zároveň ustanoveným opatrovníkom pozbavenej spôsobilosti na právne úkony U. W., nar. XX.XX.XXXX, zakladá pochybnosti o riadnom plnení si povinností opatrovníka vo vzťahu k pozbavenej spôsobilosti na právne úkony U. W.. Na základe zisteného skutkového stavu súd teda považoval za vhodné, aby odvolal z funkcie opatrovníka pozbavenej spôsobilosti na právne úkony U. W. Y. I., nar. XX.XX.XXXX. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že niet blízkej osoby z rodinného prostredia pozbavenej na právne úkony, ktorá by vykonávala funkciu jej opatrovníka. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že je dôvodné, aby záležitosti pozbavenej na právne úkony spravovala Obec Y. ako jej opatrovník, ktorá zabezpečí pozbavenej adekvátne zastupovanie, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá si vyžaduje ochranu práv a právom chránených záujmov. Súd tiež vo výrokovej časti uznesenia uviedol i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.