

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/391/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713205013  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7713205013.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Sogu a sudcov JUDr. Táne Veščičíkovej a JUDr. Dany Bystrianskej, v právnej veci žalobcu CD Consulting s.r.o. so sídlom Praha 1, Nové město, Politických vězňů 1272/21, Česká republika, IČO: 264 29 705 zast. Fridrich Paľko s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanej Q. O., B.. XX. XX.X XXX X. U., T. XX/XX, v konaní o zaplatenie 116 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu oproti rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 16C/197/2013-62 z 20. marca 2015 takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie žaloby v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 116 eur s prísl. od 25. 2. 2011 do zaplatenia, v tejto časti zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

V zostávajúcej časti p o t v r d z u j e rozsudok.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa proti žalovanému domáhal plnenia zo zmenky s tvrdením, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil žalovaný dňa 5. 8. 2010 na zmenkovú sumu 116 eur so zmenkovým úrokom 0,25 % denne od 25. 2.2011 do zaplatenia pre spoločnosť Pohotovosť s.r.o. Bratislava. Žalobca sa tak stal indosatárom a indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Žalobca po predložení zmenky žalovanému doposiaľ od tohto ako vystaviteľa, nedostal žiadnu sumu, preto si nároky zo zmenky uplatňoval v tomto konaní.

Súd prvého stupňa preskúmaným rozsudkom žalobcu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Právne vec posúdil podľa § 52 ods. 1 , § 53 ods. 1,2,3 4 a § 54 ods. 1,2 podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu podpísania predmetnej Zmluvy o úvere a § 39 OZ.

Vychádzal z vykonaného dokazovania z ktorého zistil, že ide o spor v zmysle článku č. 3 bodu 1 nar. Rady /ES/ č. 861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. (hodnota pohľadávky nepresahuje 2000 eur bez úrokov, výdavkov a nákladov), preto postupoval podľa článku 2 bodu 1 cit. nariadenia. Konštatoval svoju vecnú i miestnu príslušnosť, keďže odporca má bydlisko v obvode Okresného súdu Michalovce, ktorý je súdom v zmysle hore uvedeného nariadenia príslušným na konanie vo veci, a jeho právomoc je daná v súlade s článkom

16, bodu 2, nariadenia Rady /ES/ č. 44/2001, z 22. 12. 2000. (o právomoci o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach). Konštatoval, že v sporoch zo zmenky - vystavenej podľa slovenského práva s miesto vystavenia aj platobným miestom na území SR sa majetkové vzťahy účastníkov konania spravujú právnym poriadkom SR (§ 10, § 11 zák. č. 97/1963 Zb.z. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom) a že Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 2NCb 280/2013, zo dňa 26. 6. 2013, už vyslovil, že konanie zo zmenky, ktorá zabezpečuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, je príslušným tunajší súd.

Súd prvého stupňa v súlade s článkom 5 ods. 1 nariadenia považoval za potrebné nariadiť vo veci pojednávania aj napriek nesúhlasu žalobcu, pretože z predloženej zmenky bolo zrejmé, že pôvodným veriteľom bola spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. Pre súd je všeobecne známe, z jeho činnosti že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., Bratislava, poskytovala spotrebiteľské úvery.

Súd márne vyzval žalobcu, aby predložil úverovú zmluvu obsah ktorej zistil zo spisu 15 Er/373/2012 tunajšieho súdu. Spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o., so žalovanou uzavrela úverovú zmluvu dňa X. X. XXXX a bol jej poskytnutý úver 150 eur, ktorý mala splácať od 20. 8. 2010. Zo zmenky č. XXXXXXXXXX súd zistil, že táto bola vystavená P. U. dňa 5. 8.2 010 na zmenkovú sumu 116 eur a žalovaný sa zaviazal, že ju zaplatí pri predložení na rad: Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne od 25. 2. 2011, pričom v zmenke je uvedené - splatné: Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka je podpísaná žalovanou ako vystaviteľkou zmenky.

Súd z týchto faktov uzavrel, že žalovaná je v tomto konaní nepochybne v postavení spotrebiteľa - v zmysle § 52 ods. 1 OZ a predmetná úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou. V čase vystavenia tejto zmenky bol účinný § 4 ods. 6 zák. č. 258/01 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Posudzovaná zmenka vystavená na sumu 116 €, bola vystavená na zabezpečenie úveru 150 €, v rozpore s § 4 ods. 6 zák. č. 258/01 Z.z.. Zmenková suma v čase vyplnenia zabezpečenej zmenky totiž prevýšila zákonom povolené maximum - 30 % zo sumy nesplateného spotrebiteľského úveru s príslušenstvom, ( 30 % zo sumy 150 € je 45 €) a zmenková suma je 116 eur, čo 30 % (45 eur presahuje). Vychádzal z toho, že predmetná zmenka bola vyplnená v rozpore s § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z., následkom čoho žalobca, ako právny nástupca veriteľa, nie je oprávnený si uplatniť akýkoľvek úrok z tejto zmenky a tiež že zabezpečenie predmetného úveru zmenkou, v tomto prípade odporuje zákonu, (§ 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z.) preto je podľa § 39 OZ neplatným právnym úkonom, z ktorého nevznikajú žiadne práva a povinnosti a z tohto dôvodu žalobu zamietol, Podľa § 39 OZ skúmal súd platnosť zmluvy z úradnej povinnosti.

O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p, keďže žalovaný si žiadne preukázateľné trovy neuplatnil a žalobca nemal v konaní úspech.

Proti tomuto rozsudku sa včas odvolal žalobca z dôvodov podľa §205 ods. 2 písm. a/, §205 ods. 2 písm. b/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ a § 205 ods. 2 písm. f O.s.p. Navrhol zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa, návrhu v celom rozsahu vyhovieť a priznať mu aj trovy konania.

Tvrdil, že v prejednávanej veci došlo zo strany súdu jeho konaním aj rozhodnutím k porušeniu práva Európskej únie, konkrétne k porušeniu článku 4, 5 a 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 861/2007 zo dňa 11. 7. 2007, pričom má za to, že ide o konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu a toto konanie je písomné. Má za to, že súd nemohol nariadiť vo veci pojednávanie a nemohol zisťovať doplňujúce informácie od účastníkov, doplnenie skutkových tvrdení a doplnenie dôkazov, pretože na tento účel slúži súdu procesný prostriedok upravený v článku 7 ods. 1 písm. a/ Nariadenia.

Ďalej poukázal na to, že žalovaný nedoručil súdu žiadnu žalobcu odpoveď podľa článku 5 ods. 3 alebo 6 Nariadenia. Súd preto bol povinný postupovať podľa článku 7 ods. 3. Mal za to, že ust. § 120 ods. 1 O.s.p. môže súd využiť len výnimočne, ak je vykonanie nenavrhaných dôkazov nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci a nevykonanie nejakého dôkazu môže byť príčinou toho, že súd nemôže rozhodnúť. Tvrdil, že predpokladom vydania rozsudku v tomto konaní bolo výlučné predloženie originálu zmenku. Zmenka je listinný cenný papier, ktorý inkorporuje v listine ako takej samo právo žalobcu. Žalovaný mohol nevzniesol námietky voči zmenke.

Preto má za to, že súd prvého stupňa dospel k rozhodnutiu na základe aplikácii nesprávnych právnych predpisov, ako aj k nesprávnej interpretácii príslušných právnych predpisov a práva Európskej únie.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

Podaním zo dňa 22.12.2015 žalobca vzal späť návrh v časti 0,19 % denne zmenkového úroku, čím si žalobca v tomto konaní uplatňuje iba zmenkový úrok vo výške 0,06 % denne.

Odvolací súd predovšetkým pripustil čiastočné späťvzatie návrhu v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy zo sumy 116 eur s prísl. od 25. 2. 2011 do zaplatenia a v tejto časti konanie zastavil.

V ostatnej časti odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa s poukazom na ust. § 221 ods. 1, 3 O.s.p. a rozsudok vyhlásil v súlade s ust. § 156 ods. 1 O.s.p., pričom verejné vyhlásenie rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Odvolací súd po preskúmaní veci v napadnutej časti dospel k záveru, že v tejto časti súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci aj rozhodol.

Správne, výstižné a presvedčivé sú aj dôvody tohto rozsudku v napadnutej časti, na ktoré v celom rozsahu poukazuje aj odvolací súd.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, na ktoré v celom rozsahu poukazuje.

Odvolacie námietky žalobcu odvolací súd považuje v celom rozsahu za neopodstatnené. Odvolací súd sa náležitým spôsobom vypořiadal s tým, že prečo v konaní nariadil pojednávanie a prečo považoval za potrebné doplnenie dokazovania predložením listiny. Ďalej súd prvého stupňa náležitým spôsobom zdôvodnil a ozrejmil prečo považuje za neplatný právny úkon, ktorým došlo k podpisu zmenky zo strany žalovaného, pričom tieto skutočnosti boli nepochybne preukázané oboznámením spisu Okresného súdu v Michalovciach sp. zn. 15Er 373/2012, pričom zistila, že ide o zmenku vystavenú na plnenie dlhu zo spotrebiteľského úveru. Keďže ust. § 4 ods. 6 zák. 258/2001 Z.z. výslovne upravuje spôsob plnenia dlhu zmenkou alebo šekom, správne potom súd prvého stupňa po zistení rozporu zmenky so zákonom túto posúdil ako neplatnú.

Keďže odvolací súd sa s týmto právnym názorom v celom rozsahu stotožňuje rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny s poukazom na ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa §224 ods. 1 OSP v spojení s §142 ods. 1 OSP. Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal, keďže žalobca nemal v odvolacom konaní úspech a žalovaný ako neúspešný nemá právo na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.