

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 7C/304/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715212006  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715212006.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, sudcom JUDr. Milanom Mitterpákom, v právnej veci žalobcu S. R., C..R., R. R. H. X, XXX XX L., A.: XX XXX XXX, B. L., L. C. R.. R..K..S., R. R. G.. Y.. M. XX, XXX XX L. proti žalovanému H. R., X.. X.XX.XXXX, X. L. Č. J. XX, XXX XX Č. J., V..Č.. X. X.H. H., zast. opatrovníkom Emíliou Popovičovou, zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 348,12 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 214,91 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 214,91 EUR do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom podaným na tunajší súd domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 348,12 EUR s príslušenstvom, a to titulom zaplatenia ceny za neuhradené služby vo výške 214,91 EUR a náhrady škody v sume 133,21 EUR.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 7C/304/2015-33 dňa 17.8.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu. Žalovanému na ochranu jeho práv v tomto konaní ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre konanie.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Medzi účastníkmi konania bola dňa 12.8.2013 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A7129134 a Dodatok k Zmluve poskytovaní verejných služieb č. A7129134, na základe ktorých žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom.

Žalovaný neuhradil riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od 9/2013- 11/2013 v sume 214,91 EUR, čím porušil zmluvné povinnosti. Pokusom o pokonávku zo dňa 9.1.2014 žalobca vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy s tým, že v prípade neuhradenia pohľadávky bude spoločnosť Orange Slovensko, a.s. nútená dlžnú sumu vymáhať súdnou cestou.

Na základe Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7129134 žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie ZTE Blade III white za akciovú cenu 1,00 Eur so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny v rámci osobitnej ponukovej akcie žalobcu, pričom predajná cena bola 140,00 Eur.

Žalovaný sa v predmetnom Dodatku zaviazal, že po dobu 24 mesiacov (čl. 2, bod 2.3. Dodatok) od uzavretia Dodatku (tzv. doba viazanosti), zotrvá v zmluvnom vzťahu, po túto dobu bude využívať bez prerušenia služby žalobcu a neurobí taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti Zmluvy alebo Dodatku, alebo úkonov, účelom ktorého by malo byť ukončenie Dodatku alebo Zmluvy. Tiež sa žalovaný zaviazal, že počas doby viazanosti nedá svojim konaním podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy, alebo ju vypovedať, z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti z jeho strany. V prípade, že by žalovaný porušil počas doby viazanosti niektorú povinnosť zo Zmluvy alebo Dodatku, alebo by došlo k jednorazovému ukončeniu Zmluvy alebo Dodatku pre porušenie takejto jeho povinnosti, najmä povinnosti zaplatiť splatnú cenu za služby, zaviazal sa žalovaný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu a to v zmysle čl. 2, bod 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7129134 v sume 139,00 EUR.

Z predložených listinných dokladov vyplýva, že žalovaný nezaplatil žalobcovi v období od 9/2013 do 11/2013 cenu poskytnutých služieb v sume 214,91 EUR a napriek písomnej výzve žalobcu zo dňa 9.1.2014, túto cenu nezaplatil ani v dodatočne poskytnutej lehote do 23.1.2014, ani doposiaľ. Žalobca si v tomto konaní uplatnil popri uvedenej dlžnej sume aj nárok na náhradu škody v sume 139,00 EUR. Tento nárok odôvodnil tým, že predal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie ZTE Blade III white za akciovú cenu 1,00 EUR, aj keď jeho predajná cena bola 140,00 EUR.

Podľa § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Zmluvne vznikajú záväzky zo zmlúv výslovne upravených Občianskym zákonníkom, alebo môžu vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51 Obč. zák., tzv. nepomenované zmluvy), ako aj zo zmiešaných zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, upravujúce záväzky im najbližšie, ak samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 43 ods. 1 až 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká: a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b/ cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá vyššie uvedená zmluva o poskytovaní verejných služieb, ako aj vyššie uvedený dodatok k zmluve, na základe, ktorých žalobca poskytoval žalovanému elektronické služby, za ktoré bol žalovaný povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Z predložených listinných dôkazov (faktúr) ohľadne poskytovaných služieb bolo zistené, že žalovaný za obdobie od 9/2013 - 11/2013 nezaplatil žalobcovi splatnú cenu poskytnutých služieb v sume 214,91 EUR, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi túto dlžnú sumu, keďže ide o platný záväzok žalovaného voči žalobcovi. Zároveň súd zaviazal žalovaného v zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 5,25% počnúc dňom 24.1.2014 do zaplataenie, nakoľko bolo preukázané, že žalobca vyzval žalovaného v písomnej výzve, aby mu dlžnú sumu zaplatil do 23.1.2014, čo však žalovaný neurobil, a preto je v omeškaní so zaplataením.

Žalobca žiadal priznať aj nárok na sumu 133,21 EUR s príslušenstvom, ako nárok na náhradu škody, ktorá mu mala vzniknúť tým, že žalovaný nezaplatil cenu služieb za dobu od 9/2013 do 11/2013. Týmto konaním pred uplynutím doby viazanosti, t.j. 24 mesiacov od uzavretia zmluvy, resp. jednotlivých dodatkov k zmluvám mal podľa žalobcu žalovaný spôsobiť škodu vo výške 133,21 EUR, ako rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou.

Predmetný nárok žalobcu na náhradu škody v sume 133,21 EUR spolu s príslušenstvom súd zamietol, pretože nebol v tomto konaní preukázaný vznik požadovanej škody, teda porušenie takej právnej povinnosti žalovanej, ktorým mala v príčinnej súvislosti, túto škodu spôsobiť. Súď pritom vychádzal z ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Keďže súď nevyhovel návrhu žalobcu z dôvodov vyššie uvedených v celom rozsahu tento v prevyšujúcej časti, pokiaľ sa týka priznania sumy 133,21 EUR spolu s príslušenstvom zamietol.

Súď v danom prípade vychádzal aj z rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 11Co 263/2013 zo dňa 25.2. 2015.

O trovách konania súď rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súď náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Keďže žalobca nebol úspešný v plnom rozsahu a žalovaný bol úspešný v časti, čo do zamietnutia žaloby, súď o trovách konania rozhodol v zmysle uvedeného právneho ustanovenia tak, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov konania právo. Navyše žiadnemu z vedľajších účastníkov trovy tohto konania, ktoré by vyplývali zo spisového materiálu, nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súď v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súď vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.