

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/200/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516200595
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3516200595.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, zastúpenej: JUDr. Jozef Uj, advokát, Zlatovská 1279/22, Trenčín proti odporcovi: T. banka a. s., so sídlom H. nábr. 4, F., IČO: 31 340 890, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11. februára 2016 č. k. 4C/19/2016-21, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd uložil spoločnosti L. Y. n.o., so sídlom Y. XXX, IČO: 45 741 336 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe zmluvy o úvere uzatvorenej pod. č. 6771338289, zo dňa 22.04.2010, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V rozhodnutí konštatoval, že navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala nariadenia predbežného opatrenia a to v konaní o určenie, že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov. V návrhu uviedla, že jej zamestnávateľ - spoločnosť jej zo mzdy vykonáva zrážky vzťahujúce sa k poskytnutému spotrebiteľskému úveru zo dňa 22.04.2010, ktorý úver bol poskytnutý odporcom navrhovateľke. Zo zmluvy ani nie je zrejماً výška sumy úveru a túto považuje za neplatný právny úkon, vo veci samej sa preto domáha určenia, že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Ďalej uviedla, že predmetná dohoda tvorí súčasť obchodných podmienok, ktorými sa riadi samotná zmluva, pričom úverová zmluva nebola prijatá spôsobom, z ktorého by bol zrejماً jej súhlas s obsahom predmetnej dohody. Iba v úverovej zmluve potvrdila, že zmluvné vzťahy sa riadia "VOP", avšak z obsahu zmluvy nijako nevyplýva, že bola uzročená s existenciou dohody.

Súd po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Mal za preukázané, že odporca ako veriteľ a navrhovateľka ako dlžník uzavreli dňa 22.04.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a v súvislosti s tým aj dohodu o zrážkach zo mzdy navrhovateľky, na základe ktorej vykonáva zamestnávateľ navrhovateľky zrážky zo mzdy. Návrhom vo veci samej sa navrhovateľka domáha určenia neplatnosti tejto dohody a určenia, že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Mal za to, že navrhovateľka v konaní dostatočným spôsobom osvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo vzťahu k jej nároku, keď hroziaca ujma v danej veci spočíva v konaní odporcu, ktorý pristúpil k výkonu dohody o zrážkach zo mzdy, čo výrazným spôsobom obmedzuje navrhovateľku disponovať so svojim príjmom. Zrážky zo mzdy musí zamestnávateľ navrhovateľky vykonávať na základe nejudikovaného titulu a navrhovateľka nie je schopná do právoplatného rozhodnutia o platnosti dohody o zrážkach zo mzdy tento proces zastaviť bez súdom nariadeného predbežného opatrenia. V dôsledku týchto skutočností dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť vzťahy medzi účastníkmi konania, aby sa vo veci samej nevytvoril nezvratný stav a vznik ťažko nahraditeľnej ujmy, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Navrhovateľke zároveň určil sudcovskú lehotu 60 dní, aby uplatnila svoje právo podaním žaloby vo veci samej.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý žiadal, aby odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. V odvolaní uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov v danom prípade je súčasťou osobitného ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a navrhovateľka bola na jej obsah osobitne upozornená. V prípade, ak navrhovateľka tvrdí, že dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov nebola individuálne dojednaná, je potrebné k určeniu neplatnosti vyššie uvedenej zmluvnej podmienky preukázať, že takáto podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V súvislosti s tým poukázal na skutočnosť, že ustanovenie § 5a Zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktoré odkazuje navrhovateľka, v čase uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy ani neexistoval. V čase uzatvorenia predmetnej zmluvy bola existencia zabezpečenia pohľadávky prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Bol toho názoru, že nie je možné odporcu obmedzovať v uplatnení jeho zmluvného oprávnenia, ktorým v skutočnosti len zabezpečuje plnenie zmluvných povinností navrhovateľky a že predbežným opatrením došlo k nevyváženému zásahu do práv odporcu, keďže tento si nemôže uplatniť zmluvný zabezpečovací prostriedok, ktorý si riadne uplatnil dohodou s navrhovateľkou. Vyslovil tiež názor, že neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariadovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť, ak je potrebné aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný (dočasný) charakter.

V prejednávanej veci bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia podaný z dôvodu, že je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov.

Pred nariadením predbežného opatrenia z dôvodu, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov súd predovšetkým zisťuje, či bola osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi, ktorá si vyžaduje dočasnú úpravu, či táto dočasná úprava je potrebná, či sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a či sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi, t. j. či účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci.

Potreba dočasnej úpravy pomerov ako predpokladu nariadenia predbežného opatrenia je daná najmä v prípade nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy právam a záujmom dotknutého účastníka. Nariadenie predbežného opatrenia má význam vtedy, ak výrok predbežného opatrenia zabráni vzniku a rozširovaniu škody, inej ujmy alebo zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľa do tej miery, že sa mu ešte oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

V preskúmvanej veci navrhovateľka tvrdí, že podpísaná dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná pre nedostatok jej vôle takúto dohodu uzavrieť, keď o existencii uzavretej dohody, ktorá nebola individuálne dojednaná, sa dozvedela až pri oznámení svojho zamestnávateľa o tom, že jej bude vykonávať zrážky zo mzdy v prospech odporcu. Uzavretú dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neplatný právny úkon a jej neplatnosti sa domáha v konaní vo veci samej, kde žiada zároveň určiť, že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov, čím by došlo aj ku zníženiu výšky vymáhanej pohľadávky.

Po preskúmaní odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd postupoval správne, keď návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Stotožnil sa s názorom prvostupňového súdu, že navrhovateľka preukázala potrebu predbežnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania do rozhodnutia vo veci samej, pretože je potrebné, aby zamestnávateľ navrhovateľky do rozhodnutia vo veci nevykonával zrážky z jej mzdy na základe odporcom predloženej dohody o zrážkach. Realizovaním zrážok zo mzdy na základe takejto dohody, o ktorej navrhovateľka tvrdí, že je neplatná, by bol totiž vytvorený taký stav, pre ktorú by rozhodnutie vo veci pre navrhovateľku stratilo opodstatnenie. Keďže

navrhovateľka nesúhlasí s uspokojovaním práva odporcu zrážkami zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú považuje za neplatnú, bezprostredne hroziaca ujma je v tomto prípade evidentná práve z účinkov, ktorými disponuje dohoda o zrážkach zo mzdy. Veriteľ má totiž zo zákona na základe takejto dohody právo na výplatu zrážok zo mzdy dlžníka už okamihom, keď platcovi mzdy, zamestnávateľovi svojho dlžníka, takúto dohodu predloží. Bez tejto dohody by uspokojenie jeho pohľadávky záviselo od správania dlžníka po splatnosti pohľadávky, teda buď dobrovoľným zaplatením pohľadávky alebo núteným výkonom na základe predchádzajúceho judikovania pohľadávky i cestou súdu, ktorý by v rámci predbežných otázok posudzoval platnosť zmluvy, o ktorú sa pohľadávka opiera, osobitne ak ide o spotrebiteľské zmluvy, ako je tomu i v danom prípade. Dohodou vytvorená a už odporcom aj uplatnená možnosť okamžitého vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky jej zamestnávateľom predstavuje tak uvádzanú bezprostredne hroziacu ujmu vyžadujúcu dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi v zmysle navrhovaného predbežného opatrenia.

Preto odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.